

**Programa Anual de Evaluación 2015**  
**Secretaría de Planeación y Finanzas**  
**Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño**

**Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones**

Fondo Metropolitano

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación De Consistencia y Resultados del Fondo Metropolitano para el ejercicio fiscal 2014.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/03/2014	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/11/2015	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Hilario Sánchez Matamoros	Unidad administrativa: Jefe de la Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Fondo Metropolitano 2014, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: 1.- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del Fondo Metropolitano, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales 2.- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados 3.- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado 4.- Analizar los principales procesos establecidos en la Normatividad Aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas 5.- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del Fondo Metropolitano, así como sus resultados 6.- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: De acuerdo con el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Diseño del CONEVAL, la evaluación se divide en siete temas y 30 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro: 1.-Diseño 2.- Planeación y Orientación a Resultados 3.- Cobertura y Focalización 4.- Operación 5.-Percepción de la Población Atendida 6.- Medición de Resultados	
Instrumentos de recolección de información:	

Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_x\_ Formatos\_\_ Otros\_x\_ Especifique:

La presente evaluación se realizó con información oficial y oportuna proporcionada por la Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda (SECODUVI) del Gobierno del Estado de Tlaxcala. Asimismo, el análisis se complementó con información de diversas fuentes de Instituciones nacionales e internacionales. Bajo un calendario y esquema preestablecido, se dio espacio y oportunidad al sujeto evaluado de proporcionar elementos e insumos adicionales de análisis en aspectos que requerían mayor fundamento y ayudaran a dar mayor claridad a su aspecto funcional, operativo y de gestión.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Se tiene definido claramente la problemática a combatir.
- El programa está vinculado y alineado al Plan Nacional de Desarrollo y Programas Sectoriales
- Tiene una población objetivo definida claramente

2.2.2 Oportunidades:

- Realizar un diagnóstico que permita identificar las necesidades de cada zona metropolitana
- Diseñar una sola MIR que considere la integración de los proyectos de los diferentes sectores, así como definir indicadores adecuados para un mejor monitoreo y evaluación de los resultados.
- Definir una estrategia de cobertura basada en el diagnóstico

2.2.3 Debilidades:

- No cuentan con procedimientos definidos para la verificación los procesos para otorgar los proyectos o servicios.
- No se realizan evaluaciones del programa que permita la mejora, a fin de generar mejores resultados o de mayor impacto.

2.2.4 Amenazas:

- La valoración inadecuada de resultados
- La falta de transparencia para el monitoreo de los resultados

## 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa Fondo Metropolitano tiene como propósito contribuir a mejorar los niveles de vida de la población del estado mediante la contribución en la mitigación de dos grandes problemáticas como es la falta de infraestructura necesaria para brindar diversos servicios públicos a la población de las zonas metropolitanas, así como un crecimiento desordenado de las poblaciones tanto urbanas como rurales. Y que si bien este programa se viene ejecutando desde 2009 en Tlaxcala a partir de que se reconoce la primera zona metropolitana en el estado de Tlaxcala Zona Puebla-Tlaxcala, no se ha realizado ninguna evaluación al programa a nivel estatal. Por lo que se considera de gran importancia la realización de esta evaluación la cual permitió identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que tiene el programa en diferentes rubros como son, planeación, la congruencia con la normatividad aplicable, la



implementación de procesos, la generación de resultados y la transparencia. Por lo que con base en el análisis de la información se considera que el programa está alineado al Plan Nacional de Desarrollo y a los diferentes programas sectoriales, los cuales están enfocados a la mitigación de las mismas problemáticas. procesos para un mejor y más claro desempeño de las actividades en las diferentes etapas, desde la selección de los beneficiarios, hasta la rendición de cuentas. Y que se pudiera integrar un mecanismo que permita medir la calidad y eficiencia de los bienes y servicios que proporcionan

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Se requiere una planeación estrategia a fin de establecer metas y objetivos que permitan generar resultados de impacto. Así como de indicadores que permitan medir además de la eficacia la eficiencia y calidad de los bienes y servicios del programa. También se considera que el programa cuenta con un documento normativo definido, pero que faltaría agregar ciertos

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Alfredo Cuecuecha Mendoza

4.2 Cargo: Presidente

4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Tlaxcala A.C

4.4 Principales colaboradores:

Dr. Ignacio Ibarra López

Ing. Jaquelin Cruz Alonso

Dr. Alfredo Alfonso Nava Morales

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alfredo.cuecuecha@coltlax.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): (01 246) 46 45233 / 46 45874

#### 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Fondo Metropolitano

Ejercicio fiscal 2014

5.2 Siglas: PDR

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda (SECODUVI)

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal\_X\_ Estatal\_X\_ Local\_\_\_

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo).



correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Arq. José Roberto Romano Montealegre despachosecoduvi@tlaxcala.gob.mx 01 246 46 28923	Unidad administrativa: Despacho del Secretario

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa_X_ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas
6.3 Costo total de la evaluación: \$750,000 pesos
6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef14/fondo_me_ef14.pdf">http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef14/fondo_me_ef14.pdf</a>
7.2 Difusión en internet del formato: PDF