

**Programa Anual de Evaluación 2015
Secretaría de Planeación y Finanzas
Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño**

ANEXO 1

Resultados de la Evaluación

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: PESA 2014. Evaluación de Consistencia y Resultados	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/03/2015	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/11/2015	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Hilario Sánchez Matamoros	Unidad administrativa: Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria (PESA), con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales; • Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; • Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; • Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas; • Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y • Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitidos por el Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).	
Instrumentos de recolección de información: La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la Dependencia a cargo del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora consideró necesaria para justificar su análisis. De acuerdo a los Términos de Referencia de CONEVAL, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública, según las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa.	
Cuestionarios__ Entrevistas_X Formatos_X Otros__ Especifique: En seguimiento al análisis de gabinete, la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño en acompañamiento con el evaluador del programa realizaron entrevistas a los evaluados (Secretaría de Fomento Agropecuario), a fin de	

establecer un diálogo directo con la Dependencia a cargo del programa. Las entrevistas sirvieron como instrumento de recolección de información.

La presente evaluación se realizó con información oficial y oportuna proporcionada por la Secretaría de Fomento Agropecuario del Gobierno del Estado de Tlaxcala. Asimismo, el análisis se complementó con información de diversas fuentes de Instituciones nacionales e internacionales. Con un calendario y esquema preestablecido, se dio espacio y oportunidad al sujeto evaluado de proporcionar elementos e insumos adicionales de análisis en aspectos que requerían mayor fundamento y ayudaran a dar mayor claridad a su aspecto funcional, operativo y de gestión.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Análisis cualitativo y cuantitativo de la información relativa al Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria, según el Modelo de Términos de Referencia establecidos por la instancia evaluadora del CONEVAL.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

Tema de evaluación: Diseño	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
1.2 Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa.	Las ADR's recopilan información muy detallada a nivel localidad en relación a características específicas de la población.	Pregunta 3	La información de las ADR's debe utilizarse también para demostrar en términos empíricos, la conveniencia de una intervención con PESA-FAO en cada microrregión definida para el estado de Tlaxcala.
Debilidad o Amenaza			
1.2 Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa.	No se incluye el plazo de revisión y actualización del programa.	Pregunta 1	Se debe incluir explícitamente los plazos para revisión y actualización del programa en el estado de Tlaxcala
Tema de evaluación: Planeación y orientación a resultados.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
2.1. Instrumentos de planeación.	La estructura de planeación de PESA descansa en una metodología que por diseño favorece la participación de beneficiarios, ejecutores y responsables del programa	Pregunta 14	Si bien se contempla el mediano y/o largo plazo es posible construir con la información que generan las ADR's una estrategia para modificar la estructura de las microrregiones en el tiempo. También se podría incluir la información de cada diagnóstico que realizan las ADR's en la MIR.
Debilidad o Amenaza			
2.2. De la orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación.	No se incluyen datos sobre la realización de evaluaciones externas y de la realización de Aspectos Susceptibles de Mejora.	Preguntas 16 a 20	Se deben realizar evaluaciones externas y establecer mecanismos para generar Aspectos Susceptibles de Mejora.
Tema de evaluación: Cobertura y focalización.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
3.1. Análisis de	La metodología que emplean las	Pregunta 25	Utilizar la información de las ADR's para

cobertura.	ADR's para la identificación de beneficiarios es robusta		intentar cuantificar el aporte que tiene el programa en la reducción de la carencia en alimentación.
Debilidad o Amenaza			
3.1. Análisis de cobertura.	No se indican metas de cobertura anuales.	Pregunta 23	Utilizando la información de la población potencial en Tlaxcala es posible determinar las metas para cada localidad.
Fortaleza y Oportunidad			
Tema de evaluación: Operación.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
4.1. Análisis de los procesos establecidos en las ROP o normatividad aplicable.	El programa cuenta con un sistema de información el cual se encarga de estandarizar, sistematizar y normalizar a nivel nacional el proceso de recepción y atención de solicitudes de PESA	Pregunta 27	Es posible utilizar la información del sistema de información de PESA para identificar con claridad complementariedades y duplicidades con otros programas que también se encuentran en dicho sistema de información.
Debilidad o Amenaza			
4.4. Eficiencia y economía operativa del programa.	No se presenta una adecuada desagregación de gastos incluyendo al menos la desagregación de gastos de operación directos e indirectos;	Pregunta 38	Desarrollar una adecuada desagregación de gastos y utilizar el SURI para la estimación de costos unitarios.
Fortaleza y Oportunidad			
Tema de evaluación: Percepción de la población atendida.	Fortaleza y Oportunidad/Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad			
5. Percepción de la población atendida.	Existe un informe de satisfacción del cliente en el cual se presenta información sobre la atención de las ADR's para que el ejecutor del pago proceda a pagar a la ADR	Pregunta 43	Es posible ampliar la muestra que se utiliza para la realización del informe.
Debilidad o Amenaza			
5. Percepción de la población atendida.	La evaluación de satisfacción sobre la atención de la ADR es realizada por la misma ADR.	Pregunta 43	La evaluación de satisfacción de los beneficiarios de PESA debe realizarse por un tercero que no tenga un vínculo estrecho con el beneficiario

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Alfredo Cuecuecha Mendoza

4.2 Cargo: Presidente de El Colegio de Tlaxcala A.C.

4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Tlaxcala A.C.

4.4 Principales colaboradores: El Colegio de Tlaxcala, A.C.

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alfredo.cuecuecha@coltlax.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): (01 246) 46 45233 / 46 45874

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa Estratégico de Seguridad Alimentaria	
5.2 Siglas: PESA	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Fomento Agropecuario	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Ejecutivo	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Programa Federal	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Secretaría de Fomento Agropecuario	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Ricardo Lepe García	Unidad administrativa: Secretaria de Fomento Agropecuario

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Convenio con institución pública educativa.
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___
6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) <input checked="" type="checkbox"/> Convenio con institución pública educativa
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas, a través de la Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño.
6.3 Costo total de la evaluación: \$750,000 (pesos)
6.4 Fuente de Financiamiento: Estatal

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato: PDF