**SEGUIMIENTO DE EVALUACIONES**

**Evaluación Específica del Desempeño del Programa de Escuelas de Tiempo Completo 2016**

| **PARÁMETRO** | **Áreas Susceptibles de Mejora**  **(ASM)** | **RECOMENDACIONES** | **SEGUIMIENTO** | **OBSERVACIONES** | **MEJORA** | **AVANCE** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Alineación documentos rectores | **El programa muestra una alineación** clave con las políticas y estrategias a nivel nacional y estatal, así como a las recomendaciones internacionales de mejores prácticas | Continuar con esta estrategia | PETC, se orienta a desarrollar una nueva escuela, en la que se favorezca la calidad educativa con equidad.  **Se busca una ampliación y uso eficiente del tiempo escolar**, propiciando el continúo aprendizaje del alumnado. |  | ATENDIDO | 100 |
| MIR | **La MIR carece de lógica vertical.**  En cuanto a **Fin sólo se está cuantificando la cantidad de escuelas inscritas pero no el impacto en cuanto a mejora en resultados académicos de los alumnos beneficiados, como ocurría en años pasados.** La MIR tampoco logra medir beneficios en cuanto a reducción de deserciones. | **Rediseño de la MIR** para que considere los elementos clave de una política pública en educación: 1)calificar aumento en la calidad de la educación; 2) considerar más detalle en combate a la marginación (reducción de deserciones escolares) | **Se ha recuperado datos del PLANEA**, apoyando a una visión de los **resultados académicos de los alumnos**.  **Se realizó una evaluación externa (COLTLAX**), para identificar los indicadores cualitativos, y cuantitativos sobre el desempeño de los alumnos, así como las deserciones escolares. | Mencionar posibles futuras estrategias para disminuir dichas deserciones, y de igual forma mejorar las actividades del programa.  **Anexar resultados de la evaluación externa con el COLTLAX**, para poder solventar. | ATENDIDO | 100 |
| Indicadores | Algunos **indicadores carecen de relevancia**. La información proporcionada por las dependencias no permite analizar la eficiencia del gasto desagregado porque se proporcionaron las bases de datos escaneadas | **Cada indicador debe proporcionar información relevante y adicional**; **no debe ser una sumatoria de los indicadores de niveles inferiores de la MIR.**  Además, debe existir mayor detalle en cuanto a beneficiarios (considerar escuelas con un mayor rezago y marginación). | **Con base a la estrategia política social (CCH), Cruzada Contra el Hambre,** se basaron los criterios de selección de escuelas para el apoyo del Servicio Alimenticio.  Cuenta con Planes de Inicio y Distribución (describe la asignación de recursos y población beneficiada). | **Documentar** para su correcta solventación de esta recomendación. | ATENDIDO | 100 |
| Análisis proyectos | La desagregación de gasto resulta poca.  Es necesario de mayor detalle para poder considerar una eficiencia adecuada en el gasto.  **Un porcentaje considerable de los recursos se destina a salario de los maestros**. Lo cual, de acuerdo a las mejores prácticas internacionales, resulta una de las deficiencias de políticas públicas en educación. | **Redeterminar reglas de operación** del programa en cuanto a límites de porcentajes de gasto por componente | **Las reglas de operación son determinadas por la federación** a través de la Dirección General de Desarrollo de la Gestión e Innovación Educativa (DGDGIE), lo que condiciona el intercambio de recursos de un tipo de apoyo a otro. | **Documentar, existe algún oficio que envió la DGDGIE**, es necesario para justificar el por qué los recursos en su mayoría se destinan a salarios de los maestros. | ATENDIDO | 100 |
| Cobertura | **No existe una estrategia clara** de cobertura. | **Ya se cuentan con las características de escuelas a las que se les debe de dar prioridad**. Hace falta modificar las reglas de operación para que exista un mecanismo de asignación trasparente en cuanto a beneficiarios. | **Se proporcionará el Servicio de Alimentación con preferencia a la población que se encuentra en pobreza** multidimensional extrema, (mencionada en el DOF, Dic 2015).  **Deberán apegarse a lo establecido en las “Reglas de operación** “, mismas que no pueden ser modificadas por la C.  **Se cuenta con “Planes de Inicio y Distribución”,** donde se describe la asignación y distribución de recursos por escuela, así como población beneficiada. | Documentar las RO, para poder solventar | ATENDIDO | 100 |
| ASM | Existen algunos avances en cuanto a ASM, pero hay ASM que no han sido atendidos y el programa resulta muy mejorable. | Dar cumplimiento a los ASM comprometidos en 2015 y los ASM correspondientes a esta evaluación. | Se presentaron informes trimestrales validados por la Coordinación Nacional del PETC (DGDGIE), quien determina y capacita el llenado de los mismos, de acuerdo a lo aplicado. | Estamos hablando de ASM!!!!  Parece que solventan con unos formatos, necesitamos documentar. | ATENDIDO | 100 |

**Apartado 3.2**

| **Conclusiones y Recomendaciones** | **Respuestas y Acciones a las Recomendaciones** | **Observaciones** | **Mejora** | **Avance** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Tomar en cuenta el aspecto socioeconómico de los estudiantes para asignar los recursos del programa.** Por el momento, no existe un documento con el cual se pueda analizar, de forma detallada, el estado socioeconómico de la población atendida. | Se considera la estructura de la **estrategia de la CCH, así como los indicadores del CONEVAL, para la designación de municipios que se en encuentren en pobreza extrema alimentaria.**  Tomando en cuenta las escuelas que actualmente participan en el programa, **se ha procurado una cobertura equilibrada, para favorecerá todas las regiones del Estado**, tomando como uno de los **criterios establecidos, la voluntariedad**, que queda ratificada con la **carta compromiso al comienzo de cada ciclo escolar, y la suficiencia presupuestal de acuerdo al objetivo general del PETC.** | Documentar, sería bueno contar con algunas cartas compromiso para poder solventar. | ATENDIDO | 100 |
| 1. **Otro reto que enfrenta el programa** es el de su funcionamiento, ya que **no hay forma de evaluar de qué forma está ayudando a los alumnos en los ámbitos que se propone.**   Como se dijo con anterioridad, **debe de haber una evaluación a los alumnos y docentes antes de su incorporación del programa.**  De esta forma se podría evaluar de forma concreta en qué áreas académicas se ha mejorado y en cuales se sigue dejando a desear. | **Se han desarrollado evaluaciones en cuanto al “Servicio Alimenticio”, de las 65 escuelas incorporadas a la CCH.**  En el aspecto de mejora de los aprendizajes se consideran los resultados del PLANEA, que a nivel nacional reflejan de manera clara los beneficios que aporta el programa.  No se ha considerado actualmente una evaluación del impacto en las escuelas, ya que por el momento se ha atendido mayormente las cuestiones administrativas, sin embargo **a partir del ciclo escolar 2016 – 2017, se está privilegiando la parte académica para tener resultados en el desempeño de los alumnos.**  Se está llevando a cabo una **evaluación externa por parte de COLTLAX, con la finalidad de generar indicadores cualitativos y cuantitativos que nos definan los resultados del programa, y reorientar acciones con base a los objetivos del Plan de Inicio.**  Se implementa un proyecto de capacitación al personal docente, que incluye un seguimiento focalizado para determinar cualitativamente la operación de la propuesta pedagógica del PETC en las escuelas, mismas que será reportado a través de un informe general de resultados. | <http://www.inee.edu.mx/images/stories/2015/planea/final/fasciculos-finales/resultadosPlanea-3011.pdf>  resultados nacionales de PLANEA 2015  <http://www.inee.edu.mx/index.php/resultados-nacionales-2015>  Solo documentar la evaluación externa con el COLTLAX, para estar en posibilidades de revisión en los indicadores cualitativos y cuantitativos. | ATENDIDO | 100 |
| 1. **En el caso del Servicio de Alimentación**, a pesar de tener un manual donde se explique de forma clara cómo se llevará a cabo toda la operación y tenga explicaciones de los platillos, **el monto asignado por alumno es demasiado bajo, se podría aumentar si el repartimiento del gasto otorgado se modificara un poco y este llegara de forma más directa a los alumnos y no a los maestros.**   En el caso de este servicio, se debería de hacer un análisis socioeconómico más a fondo de las localidades donde se encuentran las escuelas, para saber de forma concreta dónde es más conveniente invertir en comedores y subsidios alimenticios, utilizando mayores variables de análisis y no sólo la marginalidad de la localidad. | Los criterios para la selección de escuelas para el “Servicio de alimentación”, de la CCH, se encuentran el sitio web : <http://www.gob.mx/sedesol/accionex-y-programas/cruzada-nacional-contra-el-hambre-18938>  **Dada la limitación a la ampliación del Servicio Alimentario a más escuelas o comunidades que pudieran necesitar apoyo, se ha debido a los recortes presupuestales.** | Documentar para poder solventar. | ATENDIDO | 100 |
| 1. **El programa debe especificar más sus rubros de gasto**, de esta forma la **trasparencia de los recursos sería mayor, y por lo tanto el programa podría tener mayor alcance.** | **La distribución de recursos es en apego a las “Reglas de Operación”, publicadas en el DOF 2016.**  Para poder detallar y/o especificar la distribución del recurso, se elaboran los “Planes de Inicio y Distribución del PETC”, al comienzo de cada ciclo escolar. | Se anexa oficio del Rubro de Gasto, bajo las Reglas de Operación, así como plantillas del plan de Distribución. | ATENDIDO | 100 |

**PÁGINA OFICIAL:**

* Definir una MIR a nivel estatal exclusiva del ETC, que coadyuve a robustecer el seguimiento y evaluación del Fondo.
* En cuanto a su página oficial de la Secretaría:
* Matriz de Indicadores para Resultados (MIR 2016)
* Reporte de Indicadores
* Programa Anual de Evaluación 2017 (Evaluando Ejercicio 2016)
* Evaluación de ETC 2016
* Ficha CONAC