

## ANEXO 1

### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones Evaluación Integral del Desempeño Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) 2016

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN   |  |
|---|--|
| 1.1 Nombre de la evaluación:  |  |
| Evaluación Integral del Desempeño Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas 2016   |  |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):02/enero/2017   |  |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):31/marzo/2017  |  |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:  |  |
| Nombre:<br>Diana Quechol Cadena   | Unidad administrativa:<br>Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala. |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  |  |
| Evaluar de forma integral el desempeño del programa Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas 2016, a partir de un análisis y valoración general del diseño, cobertura, operación, procesos, eficiencia y resultados del programa con información entregada por las unidades responsables de los programas.  |  |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:   |  |
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Analizar la justificación de la creación y diseño del programa.</li> <li>2) Identificar y analizar la alineación del programa con la lógica de la planeación sectorial y nacional.</li> <li>3) Identificar y analizar las poblaciones potencial y objetivo del programa, así como sus mecanismos de atención.</li> <li>4) Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos.</li> <li>5) Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable.</li> <li>6) Analizar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados conforme a la Metodología de Marco Lógico.</li> <li>7) Analizar otro tipo de indicadores complementarios que sirvan para el monitoreo de resultados del programa.</li> <li>8) Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, internacionales, sectoriales o esquemas de apoyo para los que haya evidencia.</li> <li>9) Valorar el desempeño presupuestal en cuanto al uso eficiente de recursos. Identificando para ello el registro de operaciones y los mecanismos de reporte de avance y rendición de cuentas.</li> </ol> |  |

### 1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La evaluación tomo como referencia el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Integral del Desempeño emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

La evaluación integral se divide en once temas:

| Temas  | Características   |
|--|---|
| 1. Diagnóstico y descripción del problema  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Investigación secundaria, evidencia, contexto</li> </ul>   |
| 2. Características del programa  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Descripción y fundamentos existentes</li> </ul>  |
| 3. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>Temática, prioridades, procesos y fundamentos</li> </ul>   |
| 4. Análisis de la contribución del programa a los objetivos y metas nacionales y sectoriales           | <ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis comparativo</li> </ul>  |
| 5. Análisis de la población potencial y objetivo, y mecanismos de elección                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Comparativos en base de datos y encuestas nacionales</li> </ul>  |
| 6. Análisis del padrón de beneficiarios y mecanismos de atención                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Cálculo, publicación, estadística descriptiva</li> </ul>   |
| 7. Análisis de Indicadores para Resultados   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Baterías de indicadores MIR, PbR/ SED, internacionales y de expertos</li> </ul>  |
| 8. Análisis de complementariedades y coincidencias con otros programas y evidencia de política pública | <ul style="list-style-type: none"> <li>Evidencia de políticas relevantes</li> </ul>   |
| 9. Presupuesto, rendición de cuentas y transparencia   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis, registro e interpretación de mecanismos vigentes e ideales</li> </ul>  |
| 10. Los resultados del programa  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluación estratégica de la eficiencia y efectividad en los componentes, metas y objetivos alcanzados. (retornos capital, social y efecto multiplicador)</li> </ul> |
| 11. Conclusiones y valoración final  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Mostrar evidencia y análisis específico para hablar de éxitos, oportunidades, ASM y metodologías relevantes.</li> </ul>  |

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios  Entrevistas  Formatos  Otros\_\_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La presente evaluación se realizó a través de un análisis de gabinete con información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Fondo, de la mano de entrevistas a profundidad con servidores públicos de las dependencias responsables de los procesos del fondo en la entidad federativa, conforme a los Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

La técnica aplicada en la evaluación fue a partir del análisis documental.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El FAFEF es un fondo que dispone de recursos para la atención de diversas necesidades por cual su alcance potencial puede ser de gran impacto, sin embargo, los recursos del fondo se han asignado a obras que no benefician a la mayoría de la población, pues éstas han sido realizadas en pocos municipios de la entidad.

El FAFEF es un fondo que tiene una normatividad que por sí mismo opera de manera clara, sus objetivos son precisos, aunque diversos. Los recursos del fondo en comparación, a nivel nacional, sitúan a Tlaxcala en una de las entidades con menor asignación económica (1.2 %), lo cual coloca al estado en una situación de desventaja.

Durante el ejercicio 2016 el FAFEF destino recursos por el orden de los 393 millones de pesos, la cobertura alcanzó a 20 municipios de la entidad tlaxcalteca con obras como infraestructura vial, agua, bacheo, entre otras.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- Existe un diagnóstico general de la problemática.
- Flexibilidad en la asignación de los recursos.
- El fondo está estructurado de manera tal que obedece a una problemática regional en el marco de un plan nacional, es decir, que contribuye a la solución de problemáticas comunes.
- Los objetivos del FAFEF se articulan adecuadamente con los objetivos Institucionales federales y estatales.
- El programa puede usar como unidad de medida a personas u municipios dependiendo de la acción que corresponda.
- En general, el programa posee una lógica vertical adecuada que permite lograr el fin y el propósito plasmados en la MML

#### 2.2.2 Oportunidades:

- El recurso del fondo puede ser utilizado para atender necesidades diversas.
- Combinación de recursos con otros programas para atender la problemática de forma integral.
- Generar mecanismos claros que consideren de manera precisa los diferentes actores beneficiados.
- Existen programas gubernamentales con los cuales el FAFEF generar coinversión o complementariedad para sumar recursos y generar mayor beneficio

#### 2.2.3 Debilidades:

- Diagnóstico insuficiente.
- Objetivos diversos para la aplicación de los recursos que genera baja efectividad del fondo.
- No se tiene definida la población potencial a nivel de localidad o municipal por lo que no se conocen sus características y sus necesidades.
- Inexistencia de una metodología para la construcción del padrón de beneficiarios.
- Presenta sólo indicadores de eficacia, impidiendo valorar el impacto del programa.

- Los componentes identifican problemas administrativos y no propiamente del fondo.

#### 2.2.4 Amenazas:

- Imprecisión en las acciones implementadas.
- No justificar la existencia del fondo.
- Doble asignación de recursos.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La dependencia operadora del fondo dispone del diagnóstico estatal y federal para la identificación de las necesidades de la población, por lo que sus acciones están alineadas a objetivos nacionales. En este sentido, es que se hace necesario elaborar un diagnóstico local que identifique otras necesidades sociales, que estén dentro de las que determina el fondo, es decir, pueden atacarse más necesidades que aquellas relacionadas con la creación de infraestructura. Se debe en tal sentido identificar a poblaciones objetivo, con rezago en la atención de sus demandas, que requieran de atención, que sean más las comunidades atendidas para que los recursos del fondo no se concentren en pocos municipios y se le eleve la cobertura del fondo.

Es tarea pendiente, en materia de transparencia y rendición de cuentas, generar fuentes de información que permitan transparentar la asignación y seguimiento de los recursos y de las localidades donde se aplica los recursos y de la justificación de estos; también, es necesario generar un instrumento que permita sistematizar las solicitudes de recursos para su canalización y evaluación.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Es necesario elaborar un diagnóstico local que identifique otras necesidades sociales más allá de las de infraestructura.

2: Identificar a poblaciones objetivo, con rezago en la atención de sus demandas, que requieran de atención.

3: Elevar la cobertura del fondo.

4: Generar fuentes de información que permitan transparentar la asignación y seguimiento de los recursos y de las localidades donde se aplica los recursos.

### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Alfredo Alfonso Nava Morales

4.2 Cargo: Profesor Medio Tiempo Externo

4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Tlaxcala A. C.

4.4 Principales colaboradores: Dr. Arturo Vázquez Corona, Dr. Gerardo Suarez González, Dr. Moisés Lindor e Ing. Jaquelin Cruz Alonso

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alfredonava8@coltlax.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 246 46 4 58 74 ext. 132

## 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de Entidades Federativas.

5.2 Siglas: FAFEF

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo \_\_\_ Poder Judicial \_\_\_ Ente Autónomo \_\_\_

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal  Estatal \_\_\_ Local \_\_\_

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda.

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Unidad administrativa:  
Obras Públicas

## 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa  6.1.2 Invitación a tres \_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_

6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) \_\_\_

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 429,200

6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

[http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fafef\\_ef16.pdf](http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fafef_ef16.pdf)

7.2 Difusión en internet del formato: PDF