

ANEXO 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

Evaluación Integral del Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) 2016

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Integral del Desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal FISM 2016	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 02/enero/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/marzo/2017	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Diana Quechol Cadena	Unidad administrativa: Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar de forma integral el desempeño del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF), para el ejercicio presupuestal 2016, en los 60 municipios del Estado de Tlaxcala, a partir de un análisis y valoración general del diseño, cobertura, operación, procesos, eficiencia y resultados. Esta evaluación tiene forma libre, con énfasis y características de un reporte. La finalidad de este documento es conocer la forma en que fueron planeados y aplicados los proyectos de infraestructura básica en los municipios.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la justificación de la creación y diseño del FAIS Municipal. 2. Identificar y analizar la alineación del FAIS Municipal con la lógica de la planeación sectorial y nacional. 3. Identificar y analizar las poblaciones potencial y objetivo de los programas, así como sus mecanismos de atención. 4. Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos. 5. Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable. 6. Analizar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados conforme a la Metodología de Marco Lógico. 7. Analizar otro tipo de indicadores complementarios que sirvan para el monitoreo de resultados del programa. 8. Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, internacionales, sectoriales o esquemas de apoyo para los que haya evidencia. 9. Valorar el desempeño presupuestal en cuanto al uso eficiente de recursos. Identificando para ello el registro de operaciones y los mecanismos de reporte de avance y rendición de cuentas. 10. El documento final se presenta de forma escrita con un desarrollo de entre 35 a 55 páginas, más anexos, notas y bibliografía. 	

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La evaluación tomo como referencia el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Integral del Desempeño emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

La evaluación integral se divide en once temas:

Temas	Características
1. Características del programa	<ul style="list-style-type: none"> Descripción y fundamentos existentes
2. Diagnóstico y descripción del problema	<ul style="list-style-type: none"> Investigación secundaria, evidencia, contexto
3. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa	<ul style="list-style-type: none"> Temática, prioridades, procesos y fundamentos
4. Análisis de la contribución del programa a los objetivos y metas nacionales y sectoriales	<ul style="list-style-type: none"> Análisis comparativo
5. Análisis de la población potencial y objetivo, y mecanismos de elección	<ul style="list-style-type: none"> Comparativos en base de datos y encuestas nacionales
6. Análisis del padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	<ul style="list-style-type: none"> Cálculo, publicación, estadística descriptiva
7. Análisis de Indicadores para Resultados	<ul style="list-style-type: none"> Baterías de indicadores MIR, PbR/ SED, internacionales y de expertos
8. Análisis de complementariedades y coincidencias con otros programas y evidencia de política pública	<ul style="list-style-type: none"> Evidencia de políticas relevantes
9. Presupuesto, rendición de cuentas y transparencia	<ul style="list-style-type: none"> Análisis, registro e interpretación de mecanismos vigentes e ideales
10. Los resultados del programa	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación estratégica de la eficiencia y efectividad en los componentes, metas y objetivos alcanzados. (retornos capital, social y efecto multiplicador)
11. Conclusiones y valoración final	<ul style="list-style-type: none"> Mostrar evidencia y análisis específico para hablar de éxitos, oportunidades, ASM y metodologías relevantes.

Instrumentos de recolección de información: Los instrumentos fueron registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras.

Cuestionarios__ Entrevistas Formatos Otros__ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La presente evaluación se realizó a través de un análisis de gabinete con información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Fondo, de la mano de entrevistas a profundidad con servidores públicos de las dependencias responsables de los procesos del fondo en la entidad federativa, conforme a los Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

La técnica aplicada en la evaluación fue a partir del análisis documental.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) forma parte de los ocho fondos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. El FAIS es el cuarto fondo más importante, en términos relativos representa el 10% del total de las Aportaciones. En el ejercicio fiscal de 2016, el FAIS tuvo un presupuesto total autorizado de \$61,419.6 millones de pesos, lo que representó un crecimiento de 5% respecto al presupuesto autorizado el año anterior que fue de \$58,503 millones de pesos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Es un fondo del gasto federalizado está justificada su creación, coadyuva a mejorar dos de los indicadores de carencia en el país.
- El Fondo está vinculado a la política de planeación nacional, a los objetivos de desarrollo del milenio y Objetivos de Desarrollo Sostenible
- La Cámara de Diputados en coordinación con el CONEVAL se publica el Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2016

2.2.2 Oportunidades:

- Cada año la SEDESOL realiza un Informe Anual de la Situación de Pobreza y Rezago Social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales
- Estos instrumentos coadyuvan a identificar la población objetivo, que se ubica en localidades de pobreza extrema, más de dos grados de rezago social y ZAP.
- La programación en la MIDS tuvo un gran éxito en 2016, casi el 100% del recurso fue planeado. Sin embargo, al momento de migrar la información de la MIDS al SFU los resultados no han sido favorables.

2.2.3 Debilidades:

- Si bien los municipios no tienen una relación de beneficiarios directos, si tienen una relación de proyectos de infraestructura con el número de beneficiarios directos.

2.2.4 Amenazas:

- Los municipios no son transparentes, carecen de una página de internet propia.
- Tienen a programar el recurso del FISM después del primer trimestre del ejercicio fiscal.
- Aunque la asignación del recurso ya no es discrecional, aún elevan los costos de las obras.
- En el Estado no se ha logrado establecer un análisis de costos para el FAIS.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

En Tlaxcala el avance ha sido muy favorable nunca antes se había logrado programar en la MIDS más del 99% de las aportaciones federales. En 2016 la entidad se ubicó en el lugar 7 en la carga de MIDS respecto a las 32 entidades federativas. Cabe señalar que el primer trimestre el estado se ubicaba en el último lugar.

Sin embargo, los buenos resultados no son producto de la casualidad, sino del trabajo constante y coordinado con los tres órdenes de gobierno (federal, estatal y municipal).

En la actualidad, los municipios muestran rezagos de su información derivado del cambio de administración en el Estado de Tlaxcala, no obstante, no es un argumento sólido para justificar la falta de información pública.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Los municipios deberían avanzar en tener una relación de personas que han sido atendidas a través de FISM, incluso FISE ha logrado avanzar en la realización del Padrón Único de Beneficiario y en 2016 participó en la prueba piloto de la Cartilla Social, la cual coordina la SEDESOL.

2: Para dar cumplimiento a lo establecido en materia de evaluación del desempeño, transparencia y rendición de cuentas de los fondos y programas aplicados con Recursos Federales, Estatales y Convenios, se sugiere actualizar la página de internet oficial.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Alfredo Alfonso Nava Morales

4.2 Cargo: Profesor Medio Tiempo Externo

4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Tlaxcala A.C.

4.4 Principales colaboradores: Dr. Arturo Vázquez Corona, Dr. Gerardo Suarez González, Dr. Moisés Lindor e Ing. Jaquelin Cruz Alonso

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alfredonava8@coltlax.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 246 46 4 58 74 ext. 132

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Fondo para la Infraestructura Social Municipal

5.2 Siglas: FISM

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): 60 Municipios

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): 60 Municipios

Poder Ejecutivo _ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal___ Local___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

60 Municipios del Estado de Tlaxcala

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Unidad administrativa:

60 Municipios

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___

6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas

6.3 Costo total de la evaluación: \$452,400

6.4 Fuente de Financiamiento: Estatal

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fism_ef16.pdf

7.2 Difusión en internet del formato: PDF