

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Procesos al Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), Ejercicio Fiscal 2018	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: febrero, 2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación: abril, 2019	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C.P. Martha Aguilar Torrentera	Unidad administrativa: Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del Fondo, que permita valorar si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivos del Fondo. Así como, hacer recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> - Describir la gestión operativa del Fondo mediante sus procesos, en los distintos niveles de ejecución donde se lleva a cabo. - Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo. - Analizar si la articulación de los procesos contribuye al logro de los objetivos del Fondo. - Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Fondo pueda implementar, tanto a nivel normativo como operativo. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Metodología establecida en los Términos de Referencia (TDR) publicados en el PAE Tlaxcala 2019, con referencia a los emitidos por CONEVAL, en la que se establece que es un estudio de carácter cualitativo, mediante el uso de estrategias de corte analítico, realización de trabajo de campo y trabajo de gabinete.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios__ Entrevistas <u>x</u> Formatos__ Otros__ Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: la revisión documental, el trabajo de campo y el análisis de gabinete.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Identificación de cinco procesos independientes, uno por cada institución beneficiaria que ejecuta los recursos como parte de un solo Fondo FAM. • Se distinguieron dos elementos que son indispensables en la operación del Fondo. <ol style="list-style-type: none"> a. Instituciones. Son quienes reciben las aportaciones y al mismo tiempo son los beneficiarios directos, en el siguiente apartado se describen sus características y atributos. b. Personal. Se distinguieron tres niveles de estructura orgánica, vinculadas entre sí: a) Dirección, b) Responsables y c) Operadores.

Los Responsables juegan un papel clave en la operación de FAM, al ser un elemento que está presente en todos los procesos sustantivos y administrativos, en algunos casos como responsables del proceso y en otros como principales proveedores de información para el proceso. Estos tienen pleno conocimiento de la documentación y normatividad vigente, de los procesos y procedimientos del Fondo y un correcto manejo de los recursos para ejecutar las acciones y lograr el alcance de objetivos y metas planteadas.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Fondo con acciones consolidadas en el Estado Tlaxcala
- Amplia experiencia operativa de los responsables de los procesos de cada esquema de apoyo
- Flujo de procesos operativos (independientes para cada esquema de apoyo) adecuado, considerando continuidad y eficiencia
- Vinculación con otras instancias del gobierno para apoyo de la ejecución de recursos del Fondo.
- Adecuado proceso de monitoreo y seguimiento de los apoyos otorgados y del cumplimiento de condiciones establecidas
- Impacto positivo en los beneficiarios

2.2.2 Oportunidades:

- Fondo con acciones consolidadas en el Estado Tlaxcala
- Amplia experiencia operativa de los responsables de los procesos de cada esquema de apoyo
- Flujo de procesos operativos (independientes para cada esquema de apoyo) adecuado, considerando continuidad y eficiencia
- Vinculación con otras instancias del gobierno para apoyo de la ejecución de recursos del Fondo.
- Adecuado proceso de monitoreo y seguimiento de los apoyos otorgados y del cumplimiento de condiciones establecidas
- Impacto positivo en los beneficiarios

2.2.3 Debilidades:

- Flujograma general de procesos no definido
- Duplicidad de procesos administrativos esquema de apoyo.
- Multiplicidad de procesos por tipo de apoyo
- Independencia de procesos por tipo de apoyo ofrecido que impide la articulación entre los esquemas de apoyo.
- Esquema de comunicación mejorable entre el personal de nivel responsable y operativo.
- Nulo esquema de indicadores

2.2.4 Amenazas:

- Multiplicidad de procesos operativos
- Mala articulación dentro de procesos que vinculan otras instituciones
- Comunicación
- Riesgo operativo por la mala articulación de los procesos.
- Dependencia de acciones para dar continuidad a un proceso.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El FAM en el estado de Tlaxcala se ejecuta con particularidades específicas, no obstante el Fondo ha logrado el pleno alcance y cumplimiento de sus metas y objetivos. Como característica fundamental presenta una multiplicidad de procesos para alcanzar un mismo objetivo, esta situación ha generado una desarticulación entre los procedimientos.

Cada esquema de apoyo depende de una institución diferente y su único elemento de vinculación es el recurso, lo que ha llevado a los ejecutores a buscar el cumplimiento de metas más allá de la persecución de un mismo fin u objetivo común. Entonces se puede concluir que:

- Cuenta con procesos ágiles, transparentes y oportunos para cada esquema de apoyo que son independientes entre sí.
- Muestra fortalezas en la ejecución de sus procesos independientes, derivadas de una amplia experiencia del personal que se desempeña en las instituciones.
- La adecuación operativa de los procesos para alcanzar la eficiencia, le ha llevado a perder articulación entre ellos.
- La ejecución de los procesos actuales que desempeña el Fondo, son eficientes toda vez que ha permitido el cumplimiento de metas anuales y de objetivos para los que fue creado.
- En la medición de los atributos de los procesos del Programa se encontró un 100% de eficacia, un 50% de suficiencia y un 30% de pertinencia derivado de la separación de procesos existente que lleva a la independencia de acciones.
- Cada Institución que dirige cada uno de los esquemas de apoyo, ejecuta una gestión y liderazgo positiva que incentiva al trabajo en equipo, no obstante se requiere una adecuada integración entre equipos con el fin de articular los procesos.
- Se observa poca coordinación entre las instituciones con su intermediario para el cumplimiento de las acciones y alcance de metas conjuntas del Fondo.
- Se percibe apertura a la evaluación y actitud cooperativa y propositiva en los coordinadores y operadores del Programa.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Definición de un Proceso General del Fondo FAM o bien separación de procesos Independientes, estableciendo sus propios elementos normativos y con ello la definición de acciones independientes.

2: Clasificación de procesos administrativos y sustantivos del proceso general que se establezca o para cada uno de los procesos existentes por esquema de apoyo, que permitan asignar la importancia respecto uno del otro.

3: Definición de estructura jerárquica que lidere las acciones del Fondo en cada Institución.

4: Continuar con sistema de seguimiento y monitoreo periódico para verificar el cumplimiento y desempeño de los recursos.

5: Realizar una evaluación de impacto al Fondo integrando cada esquema como parte de un mismo proceso.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Leticia Hernández León

4.2 Cargo: Líder de proyecto

4.3 Institución a la que pertenece: IEXE Universidad

4.4 Principales colaboradores: María del Coral Reyes Ronquillo
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: leticia.hernandez@iexe.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): (222) 211 13 42

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)							
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones Múltiples							
5.2 Siglas: FAM							
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): DIF del estado de Tlaxcala Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa (ITIFE) Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala (COBAT) Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala (CECyTE) Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT)							
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___							
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal ___ Local ___							
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):							
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): DIF del estado de Tlaxcala Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa (ITIFE) Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala (COBAT) Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala (CECyTE) Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT)							
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):							
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Nombre: David Solís Flores, administracion@itife.gob.mx y itifetlaxcala@hotmail.com, (246) 46-20-0-20</td> <td style="width: 50%;">Unidad administrativa: Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa</td> </tr> <tr> <td>Guillermo Yedra Diez Disollano, planeaciónyevaluación@cecytlax.edu.mx, (246) 4689200</td> <td>Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala (CECyTE)</td> </tr> <tr> <td>José Pablo Luna Ramírez, pablo.luna@cecytlax.edu.mx, (246) 4689200</td> <td></td> </tr> </table>		Nombre: David Solís Flores, administracion@itife.gob.mx y itifetlaxcala@hotmail.com, (246) 46-20-0-20	Unidad administrativa: Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa	Guillermo Yedra Diez Disollano, planeaciónyevaluación@cecytlax.edu.mx , (246) 4689200	Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala (CECyTE)	José Pablo Luna Ramírez, pablo.luna@cecytlax.edu.mx , (246) 4689200	
Nombre: David Solís Flores, administracion@itife.gob.mx y itifetlaxcala@hotmail.com, (246) 46-20-0-20	Unidad administrativa: Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa						
Guillermo Yedra Diez Disollano, planeaciónyevaluación@cecytlax.edu.mx , (246) 4689200	Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Tlaxcala (CECyTE)						
José Pablo Luna Ramírez, pablo.luna@cecytlax.edu.mx , (246) 4689200							

Ricardo Popoca Romero, ripor68@hotmail.com , (246) 4623930	Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT)
Erick Torres Lemus, tole_73@hotmail.com , (246) 4650456	DIF del estado de Tlaxcala

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <u> x </u> 6.1.2 Invitación a tres <u> </u> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <u> </u> 6.1.4 Licitación Pública Internacional <u> </u> 6.1.5 Otro: (Señalar) <u> </u>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección Administrativa de la Secretaría de Planeación y Finanzas del gobierno del Estado de Tlaxcala.
6.3 Costo total de la evaluación: \$ \$669,900.00
6.4 Fuente de Financiamiento : Recursos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://www.finanzastlax.gob.mx/spf/
7.2 Difusión en internet del formato: http://www.finanzastlax.gob.mx/spf/