

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

**Fondo de Aportaciones Múltiples
Infraestructura Física Educativa
Educación Media Superior y Superior**

Universidad Politécnica de Tlaxcala
Colegio de Estudios Científicos
Tecnológicos del Estado de Tlaxcala
Telebachillerato Comunitario

Gobierno del Estado de Tlaxcala
Ejercicio fiscal 2014

Tlaxcala, Tlax., noviembre 2015



Índice

INTRODUCCIÓN	4
I. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN	9
Objetivo General.....	9
Objetivos Específicos.....	9
II. TEMAS DE EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA	9
III. CRITERIOS GENERALES PARA RESPONDER A LAS PREGUNTAS	10
III.1. FORMATO DE RESPUESTA.....	10
III.2. CONSIDERACIONES PARA DAR RESPUESTA.....	10
IV. EVALUACIÓN	12
IV.1 DISEÑO.....	12
IV.2 PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	19
IV.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN.....	21
IV.4 OPERACIÓN	22
IV.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	29
IV.6 MEDICIÓN DE RESULTADOS.....	29
V. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES AMENAZAS Y RECOMENDACIONES.....	32
VI. CONCLUSIONES.....	37
ANEXO 1 “DESCRIPCIÓN GENERAL DE LOS PROGRAMAS”.....	41
ANEXO 2 "METODOLOGÍA PARA LA CUANTIFICACIÓN DE LAS POBLACIONES POTENCIAL Y OBJETIVO".....	43
ANEXO 3 "PROCEDIMIENTO PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA BASE DE DATOS DE BENEFICIARIOS"	44
ANEXO 4 "RESUMEN NARRATIVO DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS"	45
ANEXO 5 "INDICADORES"	46

ANEXO 7 "COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES"	48
ANEXO 8 "AVANCE DE LAS ACCIONES PARA ATENDER LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA"	51
ANEXO 9 "RESULTADO DE LAS ACCIONES PARA ATENDER LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA"	52
ANEXO 10 "ANÁLISIS DE RECOMENDACIONES NO ATENDIDAS DERIVADAS DE EVALUACIONES EXTERNAS"	53
ANEXO 11 "EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA"	54
ANEXO 12 "INFORMACIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA"	55
ANEXO 13 "DIAGRAMAS DE FLUJO DE LOS COMPONENTES Y PROCESOS CLAVES"	56
ANEXO 14 "GASTOS DESGLOSADOS DEL PROGRAMA"	57
ANEXO 15 "AVANCE DE LOS INDICADORES RESPECTO DE SUS METAS"	58
ANEXO 16 "INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA"	59
ANEXO 17 "PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES"	60
ANEXO 18 "COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS ANTERIOR"	65
ANEXO 19 "VALORACIÓN FINAL DEL PROGRAMA"	66

INTRODUCCIÓN

La evaluación de consistencia y resultados que se presenta a continuación corresponde al programa “Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para entidades Federativas y Municipios”, es correspondiente al proyecto *Fortalecimiento de la infraestructura Educativa en el Estado de Tlaxcala* se realiza con base en el modelo de Términos de referencia (TDR) del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Pública del Desarrollo Social (CONEVAL).

Las aportaciones federales del Ramo 33 para Entidades Federativas y Municipios son recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal, y en su caso, de los Municipios cuyo gasto está condicionado a la consecución y cumplimiento de los objetivos que la Ley de Coordinación Fiscal dispone. Así, la operación del Ramo 33 está elevada a mandato legal en el capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, en el que se establecen las aportaciones federales para la ejecución de las actividades relacionadas con áreas prioritarias para el desarrollo nacional, como la educación básica y normal, salud, combate a la pobreza, asistencia social, infraestructura educativa, fortalecimiento de las entidades federativas y para los municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, seguridad pública, educación tecnológica y de adultos, y con fines específicos.

Uno de estos fines específicos, es el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), el cual en su componente de infraestructura se encarga de la rehabilitación, mantenimiento y equipamiento integral de planteles educativos de nivel inicial, preescolar, primaria y secundaria, nivel medio superior y superior de todo el territorio de Tlaxcala, fortaleciendo y contribuyendo a la mejora de la infraestructura física de los espacios donde conviven alumnos y docentes y en el nivel medio superior y superior se canalizarán recursos que permitan consolidar y ampliar la oferta de estos servicios aumentando la cobertura en este nivel educativo.

Además de lo anterior, contribuyen a la integración de la comunidad que se refleja a través del agradecimiento de los padres de familia al contar con un servicio y formación de sus hijos. Las obras y/o acciones que se realizan dentro de los planteles educativos permiten identificar a la educación como la base del desarrollo de la entidad y considerarla el más valioso bien de carácter público.

Mediante la presente evaluación de Consistencia y Resultados, la información se proporciona con el objetivo de obtener una retroalimentación en el diseño, gestión y resultados del programa, para lo cual se encuentra dividida en 6 apartados, Diseño, Planeación y Orientación a Resultados, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Atendida y Medición de Resultados. Los seis apartados incluyen 36 preguntas binarias (sí-no), cada una de ellas bajo sustento documental enunciado en la respuesta además de un breve argumento de justificación y cuatro niveles a elegir en caso de que se responda de manera afirmativa. Las respuestas restantes, son descriptivas o comparativas, por lo que no cuentan con valoraciones.

Antecedentes

El ramo 33 o fondo de aportaciones federales a estados y municipios, según la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, es el medio por el cual se busca fortalecer la capacidad de respuesta de estas entidades en diferentes rubros del gobierno (SHCP, 2015), esto al tratar de fortalecer el presupuesto de dichas entidades.

Este fondo, nace como tal oficialmente en el año de 1998 con su incorporación en el capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal y en el Presupuesto de Egresos de la Federación, comenzando así la transferencia de recursos primero en 5 fondos, Educación Básica y Normal, Servicios de Salud, Infraestructura Social, Aportaciones Múltiples y Fortalecimiento de municipios y demarcaciones del Distrito Federal.

Esto solo operó en su primer año de funcionamiento, pues en 1999, se adhirió el fondo para la Educación Tecnológica y de Adultos y el de Seguridad Pública. Posteriormente, en 2008 se agrega uno más, el fondo correspondiente al Fortalecimiento a las

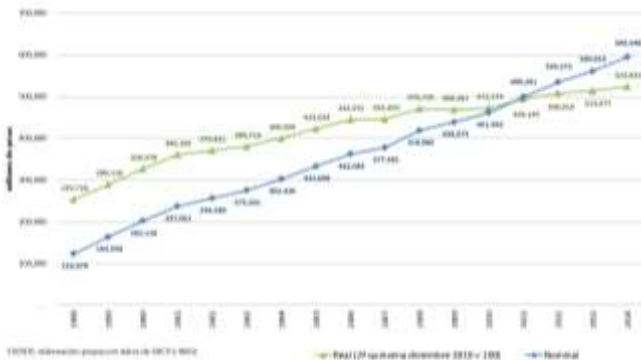
Entidades Federativas, para así quedar tal y como ahora lo conocemos. (SHCP_1, 2015)

Así es como en el plan de desarrollo 1995-2000 se crean estos fondos de aportaciones federales, enfocados a los estados y municipios buscando una nueva distribución de la autoridad, responsabilidad y recursos del gobierno federal. (Guizar, 2004), siendo sus características básicas, las siguientes:

- Su gasto está condicionado a fines específicos
- Deben registrarse como recursos propios
- Su administración y ejercicio se realiza conforme a las leyes locales
- Están sometidos al imperio tanto de la legislación federal, como de la legislación local
- Tienen una relación indirecta con la recaudación Federal Participable
- Son de carácter inembargable (Guizar, 2004)

A lo largo de los años, las aportaciones federales han ido en constante crecimiento, como lo podemos observar en la gráfica 1, el crecimiento promedio de las aportaciones ha sido de 420,315.1 millones de pesos por más de 15 años, esto a precios reales de 2010 y a nominales, según datos del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED, 2015).

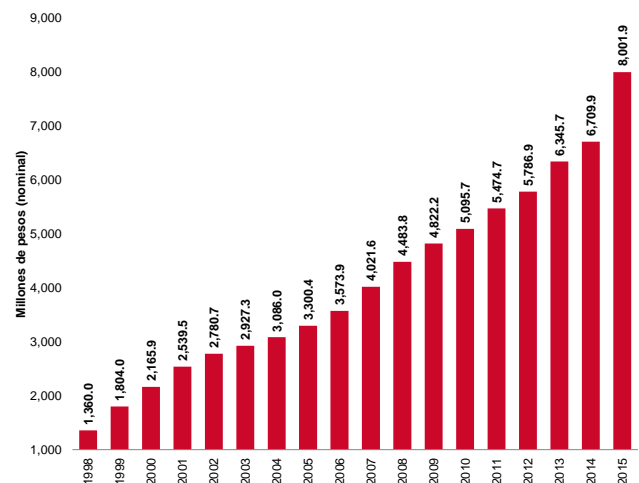
Gráfica 1. Aportaciones federales pagadas a entidades federativas, municipios y delegaciones (acumulado anual)



Fuente: INAFED (2015) Evolución de las transferencias federales, 1990-2010. En <http://www.inafed.gob.mx/>

En el caso del ramo 33, ha seguido la misma tendencia a precios nominales a nivel nacional. Sugiriendo un apoyo constante por parte de la federación, al menos en cuanto a la proporción de los montos otorgados. Lo cual se replica en el caso ya específico de Tlaxcala (gráfica 2), aunque en el periodo de 2002 a 2005, se puede notar un ligero estancamiento, pero a partir de 2006, se recupera el crecimiento constante de las aportaciones.

Gráfica 2. Gasto Federalizado en Tlaxcala (Ramo 33): 1998-2015



Fuente: Elaboración propia con datos de INAFED (2015) Aportaciones federales (ramo 33). En <http://www.inafed.gob.mx/>

Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)

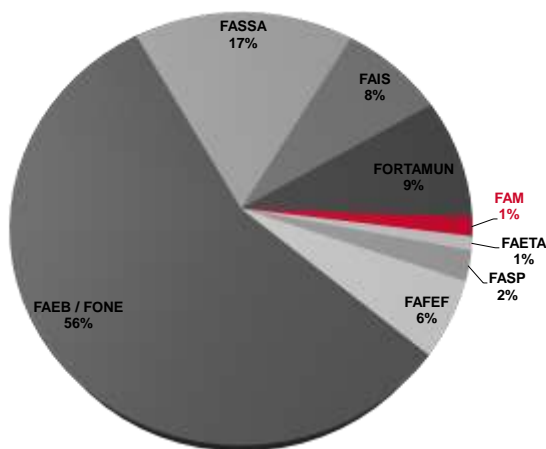
El fondo FAM, se conforma a partir del .814% de la recaudación federal participable (LCF, Art.39). Así, de acuerdo a la LCF, se distribuye a partir de las asignaciones y reglas que se determinen en el Presupuesto de Egresos de la Federación y como se había mencionado, es uno de los primeros fondos con los que se crea el Ramo 33.

Este fondo se divide en dos vertientes de destino: la primera es enfocada a asistencia social por medio de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia a la población en condiciones de pobreza extrema, apoyos a la población en desamparo, entre otros. La segunda está dirigida a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física educativa en los niveles de educación básica y superior en su modalidad universitaria. Hasta antes de 1998, este apoyo se canalizaba

por los ramos 11 y 12 del Presupuesto de Egresos, sin embargo para ese año, se propuso una reducción de dichos fondos para con ello formar el FAM del Ramo 33. (Guizar, 2004)

Para el caso de específico de Tlaxcala, el fondo FAM para 2015 deja ver una participación pequeña a comparación de los otros fondos, con apenas el 1.2% del monto total asignado para el estado vía Ramo 33 (gráfico 3). Sin embargo, esto no siempre fue así.

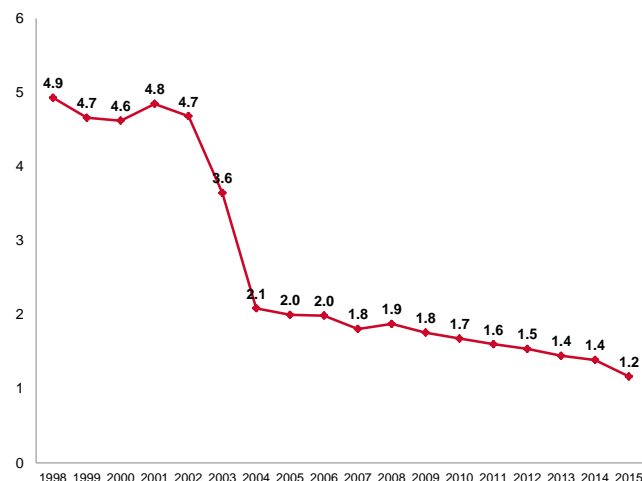
Gráfica 3. Distribución del Gasto Federalizado en Tlaxcala (Ramo 33): 2014



Fuente: Elaboración propia con datos de INAFED (2015) Aportaciones federales (ramo 33). En <http://www.inafed.gob.mx/>

Si revisamos el historial de aportaciones del FAM para Tlaxcala, podemos observar que el porcentaje otorgado se ha ido reduciendo año con año y aunque desde 1998 se ha mantenido en rangos menores de 5%, conforme han avanzado los años su decremento es notable al llegar a su total más bajo para el 2015. El movimiento más importante lo podemos ver entre los años que van de 2001 a 2004, pues en unos cuantos años pasa de 4.8 por ciento a 2.1 por ciento del total asignado.

Gráfica 4. Dinámica del Gasto Federalizado en Tlaxcala (Ramo 33): 1998-2016



Fuente: Elaboración propia con datos de INAFED (2015) Aportaciones federales (ramo 33). En <http://www.inafed.gob.mx/>

Si contrastamos al FAM con los otros 7 fondos que comprenden el Ramo 33, podemos notar en el cuadro 1 que a lo largo de su existencia ha sido el más castigado, mientras que los otros aunque muestran oscilaciones en ciertos periodos, no han tenido cambios tan abruptos. Los que nos sugiere dos posibles respuestas. Por un lado que las escuelas con necesidades de infraestructura se han reducido a lo largo del país, o que el monto se ha reducido por dirigirlo a otro fondo diferente.

Ramo 33 para el Estado en Tlaxcala		Porcentaje con respecto al total de cada año (1998-2015)																	
Tlaxcala		1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
FAEB / FONE		67.6	64.2	64.5	63.1	64.3	65.4	66.5	65.1	65.4	62.0	60.3	59.9	59.8	58.7	58.9	56.5	55.7	60.9
FASSA		10.4	10.5	12.9	13.7	13.9	14.4	15.0	14.8	14.8	14.2	13.5	13.8	14.2	14.5	16.2	16.7	16.8	15.6
FAIS		12.3	9.3	6.5	6.6	6.4	6.4	6.3	6.7	6.6	6.6	7.2	7.0	7.0	7.2	7.6	7.5	7.9	6.8
FORTAMUN		4.8	7.8	7.4	7.6	8.0	7.8	7.8	8.0	8.2	8.4	9.2	8.9	8.8	9.0	9.1	9.0	9.1	7.7
FAM		4.9	4.7	4.6	4.8	4.7	3.6	2.1	2.0	2.0	1.8	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.4	1.2
FAETA				0.9	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.3	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	0.9
FASP			3.6	3.2	2.9	1.4	1.0	1.0	2.0	1.8	1.6	2.5	2.7	2.5	2.4	2.4	2.2	2.3	2.0
FAFEF												4.0	4.4	4.9	4.9	5.4	5.6	5.7	4.9

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página del INAFED, http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/Aportaciones_Federales_Ramo_33_

FAM y la Infraestructura Física Educativa

Como lo habíamos comentado antes, el FAM tiene dos vertientes principales más sin embargo para objetivos de esta evaluación, nos enfocaremos en solo una de ellas, es decir la referente a la infraestructura educativa, principalmente en cuanto a educación básica de refiere.

Una de las principales desventajas que podemos observar a simple vista con respecto a este fondo, es que sugiere que por la lógica del mismo fondo, los estados con mayores beneficios sean los que cuentan con mayor número de escuelas a lo largo de su extensión territorial, lo cual no necesariamente sucede de esta manera.

En el caso del destino de los recursos otorgados, en el caso de infraestructura, el fondo lo hace por medio de los de organismos descentralizados de los estados encargados de la construcción de los espacios educativos. Estos a su vez, destinarán los recursos para la construcción, equipamiento y rehabilitación de los espacios solo en el caso del nivel básico, pues para el caso del nivel superior el ejercicio de los recursos lo harán las mismas universidades. (Guizar, 2004)

El Instituto Tlaxcalteca de Infraestructura Física Educativa (ITIFE)

En el caso de Tlaxcala, el organismo encargado es el Instituto Tlaxcalteca de Infraestructura Física Educativa, creado en 2008 con el fin de materializar el apoyo directamente en los espacios educativos que así lo necesiten. Así, el ITIFE es el encargado de la construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reconstrucción, reconversión y habilitación de inmuebles e instalaciones educativas.

Además de lo anterior, cuenta con otras funciones que van desde establecer los lineamientos de calidad, seguridad, funcionalidad, seguridad, etc., hasta dar consultoría y certificación de calidad de la misma infraestructura educativa. Así también, es el encargado de mantener la prevención y atención de los daños provocados por los desastres naturales, tecnológicos o humanos (ITIFE, 2015).

Entre sus atribuciones principales, encontramos:

- Fungir como autoridad en materia de infraestructura física educativa;
- Diseñar, dirigir y llevar a cabo los programas relativos a la construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, refuerzo, reconstrucción, reconversión y habilitación de inmuebles e instalaciones educativas;
- Emitir y aplicar especificaciones técnicas para la elaboración de estudios, proyectos, obras e instalaciones, así como proponer la difusión de las normas mexicanas que se expidan en materia de construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, reconstrucción, reconversión y habilitación de inmuebles e instalaciones destinados al servicio educativo estatal.
- Crear y actualizar permanentemente un sistema de información del estado físico de las instalaciones que forman la infraestructura física educativa, en colaboración y coordinación con las autoridades locales a través de los mecanismos legales correspondientes, para lo cual tendrá las atribuciones siguientes:
- Recopilar la información pertinente del estado físico que guarda la infraestructura física educativa a nivel estatal.
- Disponer para tal efecto de los recursos necesarios y suficientes de acuerdo con el presupuesto que se autorice.
- Convenir con las autoridades competentes el acceso a las instalaciones educativas del Estado, a fin de recopilar la información respectiva, en las ocasiones que sea necesaria.
- Clasificar, analizar, interpretar y resguardar la información recopilada del estado físico que guarda la infraestructura física educativa a nivel estatal.
- Realizar acciones de diagnóstico y pronóstico relacionadas con la infraestructura física educativa.
- Formular, proponer y ejecutar programas de inversión para la construcción, mantenimiento, equipamiento, rehabilitación, reforzamiento,

reconstrucción, reubicación y reconversión de los espacios destinados a la educación que imparta el Estado, de acuerdo con las disposiciones presupuestarias, así como realizar la supervisión de la obra, de conformidad con las normas y especificaciones técnicas que se emitan para tal efecto.

Marco Jurídico

Para que el ITIFE pueda desarrollarse y llevar a cabo cada una de las actividades y así cumplir con sus objetivos, debe de tener soporte legal de cada una de sus acciones. Así, existe un abanico amplio de leyes y reglamentos que forman el marco legal del Instituto.

A nivel federal, tenemos los siguientes:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
Ley Federal de Procedimiento Administrativo.
Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público.
Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las Mismas.
Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

Por el lado estatal y con el mismo objetivo, tenemos:

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala.
Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Estado de Tlaxcala.
Ley de Archivos del Estado de Tlaxcala.
Ley de consulta Ciudadana para el Estado de Tlaxcala.

Ley de Entidades Paraestatales del Estado Libre y Soberano de Tlaxcala.
Ley de la Construcción del Estado de Tlaxcala.
Ley que crea el Instituto Tlaxcalteca de la Infraestructura Física Educativa.
Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Tlaxcala.
Ley de Obras Públicas para el Estado de Tlaxcala y sus Municipios.
Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Tlaxcala y sus Municipios.
Ley de Responsabilidades para los Servidores Públicos del Estado de Tlaxcala.
Ley Laboral de los Servidores Públicos del Estado de Tlaxcala y su Municipios.
Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala para el Ejercicio Fiscal 2011.
Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala para el Ejercicio Fiscal 2012.
Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala para el Ejercicio Fiscal 2013.
Presupuesto de Egresos del Estado de Tlaxcala para el Ejercicio Fiscal 2014
Guía Operativa FAM Básica 2014
Programa Operativo Anual 2014

I. OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

Objetivo General

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del *Programa Fondo de Aportaciones Múltiples en su modalidad de apoyo a Infraestructura Física Educativa* con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

Objetivos Específicos

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados, y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

II. TEMAS DE EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA

La evaluación de consistencia y resultados se divide en seis temas y 51 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
Diseño	1-13	13
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9
Cobertura y Focalización	23-25	3
Operación	26-42	17
Percepción de la Población Atendida	43	1
Medición de Resultados	44-51	8
TOTAL	51	51

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública. Sin embargo, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada programa, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con responsables de los programas y/o personal de la unidad de evaluación y/o planeación de la dependencia coordinadora.

III. CRITERIOS GENERALES PARA RESPONDER A LAS PREGUNTAS

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que 34 deben ser respondidas mediante un esquema binario (SÍ/NO) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta sea SÍ, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las 17 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

III.1. FORMATO DE RESPUESTA

Cada una de las preguntas debe responderse en un máximo de una cuartilla e incluir los siguientes conceptos:

- a. la pregunta;
- b. la respuesta binaria(SÍ/NO) o abierta;
 - para las respuestas binarias y en los casos en los que la respuesta sea “Sí”, el nivel de respuesta (que incluya el número y la oración), y
- c. el análisis que justifique la respuesta.

III.2. CONSIDERACIONES PARA DAR RESPUESTA

Para las preguntas que deben responderse de manera binaria (SÍ/NO), se debe considerar lo siguiente:

- *Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO).* Cuando el programa no cuente con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “No”.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la

respuesta es “Sí”, se procede a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.

Se podrá responder “*No aplica*” a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deben explicar las causas y los motivos de por qué “*No aplica*” en el espacio para la respuesta. El CONEVAL podrá solicitar que se analicen nuevamente las preguntas en las que se haya respondido “*No aplica*”.

Para el total de las preguntas, los Términos de Referencia incluyen los siguientes cuatro aspectos que se deben considerar al responder:

1. De manera enunciativa más no limitativa, *elementos con los que debe justificar su valoración*, así como la información que se debe incluir en la respuesta o en anexos.
2. *Fuentes de información mínimas* a utilizar para la respuesta. Se podrán utilizar otras fuentes de información que se consideren necesarias.
3. *Congruencia entre respuestas.* En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) respuesta(s). Lo anterior no implica, en el caso de las preguntas con respuesta binaria, que la respuesta binaria (SÍ/NO) o el nivel de respuesta otorgado a las preguntas relacionadas tenga que ser el mismo, sino que la argumentación sea consistente.
4. Los anexos que se deben incluir en el informe de evaluación son los siguientes:
 - Anexo 1 “Descripción General del Programa” (*Formato libre*).
 - Anexo 2 “Metodología para la cuantificación de las Poblaciones Potencial y Objetivo” (*Formato libre*).
 - Anexo 3 “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios” (*Formato libre*).
 - Anexo 4 “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”. (*Formato libre*).
 - Anexo 5 “Indicadores”.

- Anexo 6 “Metas del programa”.
- Anexo 7 “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”.
- Anexo 8 “Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”.
- Anexo 9 “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora” (*Formato libre*).
- Anexo 10 “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas” (*Formato libre*).
- Anexo 11 “Evolución de la Cobertura”.
- Anexo 12 “Información de la Población Atendida”.
- Anexo 13 “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”.
- Anexo 14 “Gastos desglosados del programa”.
- Anexo 15 “Avance de los Indicadores respecto a sus metas”.
- Anexo 16 “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida” (*Formato libre*).
- Anexo 17 “Principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones”.
- Anexo 18 “Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior” (*Formato libre*).
- Anexo 19 “Valoración Final del programa”.
- Anexo 20 “Ficha Técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”.

IV. EVALUACIÓN

IV.1 DISEÑO

IV.1.1 CARACTERÍSTICAS DEL PROGRAMA

IV.1.2 ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y El problema cuenta con dos de las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

- En las evidencias proporcionadas, encontramos que para el Fondo de Aportaciones Múltiples en su modalidad de apoyo a la Educación Superior en el estado de Tlaxcala, existen programas que aunque plantean el problema de manera negativa no se muestra de manera correcta como la Universidad Politécnica de Tlaxcala. Esto es, al definir al problema principal de solo de manera "Deficiente" sugiere que el equipamiento existe y que se tiene que mejorar. Sin embargo el FAM va encaminado tanto a mantenimiento como a proporcionar mobiliario e infraestructura.

En cuanto al FAM en su modalidad de media superior, encontramos que existen documentos oficiales para el colegio de bachilleres donde se representa un árbol de problemas que plasma de manera negativa la problemática, sin embargo no es exclusivo del programa.

- Como definición de población que tiene el problema o necesidad, encontramos que en el caso de la UPT, pone a los alumnos de los diferentes planteles como esta población. En el caso de la CECYTE y COLBACH, define de la misma manera a los alumnos, sin embargo por la naturaleza del programa, no existe pertinencia total ya que el fondo va dirigido a centros de trabajo y no directamente a los alumnos, aunque estos sean los usuarios finales.
- Al no contar con documentos propios específicos del manejo del FAM, no es posible dar una respuesta pertinente, pues los documentos otorgados aunque muestran planeación y metas a mediano plazo no son solo del uso del Fondo, sino de metas para toda la educación media superior en todo el estado.

2. Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- Causas, efectos y características del problema.
- Cuantificación, características y ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- El plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un diagnóstico del problema, y El diagnóstico cuenta con todas las características establecidas en la pregunta.

Justificación:

- a) El programa cumple con las características solicitadas en las preguntas aunque no en todos los casos, ni de la misma manera. Esto es, que cumpla con todas las características, no quiere decir que sean correctas. Por ejemplo, en el caso de la UPT, sí cuenta con árbol de problemas y en este se muestran casusas, efectos y característica, pero no está expresado de la manera correcta (como se expresa en la pregunta 1).
- b) En los tres casos revisados, se muestra una cuantificación reflejada en la matrícula de cada centro educativo, cuentan con características y ubicación geográfica. Cabe resaltar que no necesariamente toda la población que se encuentra inscrita en dichos centros, son la población que presenta problemas, pues existen obras que no tendrán el mismo impacto en los alumnos.
- c) Los plazos que se proponen para revisión y actualización, solo son mostrados en el caso de la UPT.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La Justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema.

Justificación:

Existen estudios internacionales que sustentan esta respuesta, como por ejemplo en el caso latinoamericano Duarte, Garguilo y Moreno (2011) y Duarte, Bos y Moreno (2012). En Estados Unidos se encuentran estudios como los de Andersen (1999), Ayres (1999), O'Neill

(2000), Earthman (1998) y Rydeen (2009) entre otros. En estos se sustenta a la infraestructura educativa, como factor de mejora en la educación.

Cabe mencionar que la mayoría de los estudios hasta ahora se enfocan a la infraestructura desde el punto de vista de matriculación y no de rendimiento efectivo de los alumnos, lo cual es pertinente ya que la infraestructura más que un factor de calidad de la educación es una herramienta para llevar a cabo la enseñanza. También cabe señalar, que el mayor impacto en cuanto a desempeño educativo por aumento de infraestructura, viene de la proporción de infraestructura básica (Agua, alcantarillado, electricidad, teléfono; condición de los baños) y no es factor por sí misma, sino más bien, se encuentra combinada con otros factores como perfiles de los docentes, satisfacción del alumnado con el profesor, satisfacción misma del docente, violencia en la escuela, entre otros.

VI.1.3 ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA A LOS OBJETIVOS NACIONALES Y LOS SECTORIALES

4. El propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> El Programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial o institucional, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.

Justificación:

- a) Existen diferentes programas en los que podemos encontrar el establecimiento de relación del propósito del programa analizado. Primeramente en el Programa Sectorial 2011-2016 de la Secretaría de Educación del Estado de Tlaxcala, menciona como uno de sus 10 principios fundamentales el impulsar el mejoramiento integral de la infraestructura educativa.
- b) También lo podemos encontrar en el Plan Estatal de Desarrollo, puntualmente en el Objetivo 4.5 Mejoramiento de los Espacio Educativos, en el que menciona como objetivo general: Fortalecer la infraestructura educativa a través de programas de mantenimiento preventivo y correctivo en todos los planteles educativos, atendiendo necesidades de crecimiento natural de las instituciones escolares. En el objetivo específico 4.5.6. Menciona que se establecerán mecanismos de coordinación con las instancias que promuevan acciones de construcción, justo como lo hace este programa al contar con fondos federales pero de aplicación estatal.

5. ¿Con cuáles objetivos, ejes y temas del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial relacionado con el programa?

Justificación:

De las cinco metas nacionales que componen el Plan Nacional de Desarrollo, se vincula principalmente con la meta número tres, llamada: México con Educación y Calidad.

Objetivo 3.2 “Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo” dos que lleva por título Plan de acción: articular la educación, la ciencia y el desarrollo tecnológico para lograr una sociedad más justa y próspera, que como parte de los esfuerzos del gobierno por ser más eficaz se buscará contar con una infraestructura educativa apropiada y moderna.

Así también, en esta misma sección encontramos el apartado 1, que menciona

“Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad”

En la estrategia 3.2.1, para garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo se plantea ampliar las oportunidades de acceso a la educación, permanencia y avance en los estudios a todas las regiones y sectores de la población. Esto requiere incrementar los apoyos a niños y jóvenes en situación de desventaja o vulnerabilidad, así como crear nuevos servicios educativos, ampliar los existentes y aprovechar la capacidad instalada de los planteles.

En el mismo Plan Nacional de Desarrollo pero en el Enfoque Transversal encontramos el mismo objetivo, “México con Educación de Calidad” que se mueve bajo las mismas características, y en su Estrategia I “Democratizar la Productividad”, se alinea también el programa.

6. ¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con las Metas del Milenio?

Respuesta: Si

Indirecta: El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) Meta(s) del Milenio.

Justificación:

La vinculación del propósito del Programa Fondo de Aportaciones Múltiples 2014, que se refiere a disminuir la infraestructura educativa en malas condiciones y aumentar los espacios educativos, es indirecta respecto a los objetivos del milenio, que son:

1. Erradicar la pobreza extrema y el hambre.
2. Educación universal.
3. Igualdad entre los géneros.
4. Reducir la mortalidad de los niños.
5. Mejorar la salud materna.
6. Combatir el SIDA.
7. Sostenibilidad de medio ambiente.
8. Fomentar una asociación mundial.

El FAM encargado de dotación, expansión y mantenimiento de infraestructura educativa en el Estado de Tlaxcala, por medio de estas actividades solo apoyan de manera indirecta al

objetivo número dos planteado por la ONU, que consiste en proveer de educación universal. Por medio de la provisión suficiente de espacios educativos, su expansión y mantenimiento de los mismos se apoya a que este objetivo se pueda lograr por medio de la dotación de la creación de espacios ayudando a que el índice de matriculación aumente y dotando de espacios dignos para los estudiantes.

Cabe señalar que el programa evaluado no se puede vincular de manera directa con los objetivos del milenio, por ser un programa de infraestructura y que funciona de manera distinta a los objetivos planteado por la ONU que tienen motivos más sociales.

IV.1.4 ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO

DEFINICIONES DE POBLACIÓN POTENCIAL, OBJETIVO Y ATENDIDA

Se entenderá por población potencial a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

Se entenderá por población objetivo a la población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

Se entenderá por población atendida a la población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuente de información
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

Respuesta: No

Justificación:

Las definiciones como tal, existen en los documentos mostrados como evidencias del CECYTE, COLBACH y la UTP, sin embargo las características y forma en el que se realizaron, no son pertinentes para dar respuesta a la pregunta.

En la respuesta que proporcionan mezclan conceptos y se nota una confusión entre las diferentes definiciones como Universo total, Población potencial, Población objetivo y Población beneficiada. Por ejemplo, en el caso del Telebachillerato Comunitario, la población municipal y de las comunidades en donde se encuentran los planteles no son poblaciones pertinentes, pues se muestra el total de la población, que no necesariamente es la beneficiada con las obras de infraestructura física educativa.

El listado total de alumnos inscritos o que asisten a los centros educativos no puede ser tomada como población objetivo.

Se recomienda proporcionar documentación oficial que defina de manera puntual, correcta y pertinente estas definiciones, así como el método de cálculo de las mismas, cumpliendo con las características solicitadas de este apartado.

8. Existe información que permita conocer quienes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- d) Cuente con mecanismos de documentación para su depuración y actualización.

Respuesta: No

Justificación:

Al tener problemas en cuanto a las definiciones de las diferentes poblaciones, este apartado no puede ser respondido de manera correcta.

Los listados de los alumnos totales que asisten o inscritos en los centros educativos, no pueden ser considerados como padrón de beneficiarios debido a que no solo se muestran a los alumnos beneficiados con las obras realizadas, sino más bien todo el alumnado asistente a clases o inscrito en el ciclo escolar.

- No se muestran evidencias o documentos oficiales en donde se enliste solo a los beneficiarios del programa. Al ser un programa de infraestructura, existe un conflicto sobre quien es el beneficiario final (Centro Educativo o Alumnado) pues el apoyo se otorga a nivel centro de trabajo, no por alumno.
- No se proporciona evidencia de la existencia de un listado de beneficiarios en donde se incluya el tipo de apoyo otorgado a cada uno de estos.
- No hay evidencias de ser sistematizado o documento en donde se explique el procedimiento de construcción del identificador de beneficiario y que no cambie con el tiempo.
- No se proporciona evidencia documentada de mecanismos de depuración y actualización pertinentes que sean enfocados a los apoyos del FAM. Lo mencionado en la información proporcionada, se enfoca a la actualización de la matrícula del alumnado de la UPT, CECYTE y COLBACH, sin embargo esto es de manera general, no solo de los beneficiarios del programa.

9. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la temporalidad de las mediciones.

Justificación:

En el caso de la UPT, menciona que existe este tipo de recolección de datos socioeconómicos y que son almacenados en su Sistema Integral de Información. Sin embargo, no se proporcionan evidencias que den respuesta a esta pregunta, es decir no se muestra el método o procedimiento para recolectar información de sus beneficiarios (características socioeconómicas para personas físicas y características

específicas para personas morales). Asimismo, tampoco señala las variables que mide.

Para el COLBACH y el CECYTE no cuentan con esta información.

Se sugiere proporcionar las fuentes de información mínimas a utilizar para dar respuesta esta pregunta, esto es, documentos oficiales, padrón de beneficiarios, bases de datos y/o sistemas informativos.

IV.1.5. ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

10. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.

Justificación:

En los documentos programáticos proporcionados se muestran resúmenes narrativos con todas las características.

Para el caso Fin, el CECyTE menciona “Contribuir al desarrollo sustentable del Estado, mediante la formación integral de técnicos profesionales, facilitando su inserción al sector educativo y productivo, respondiendo a los principios de calidad, pertinencia y equidad”. La UPT tiene como Fin, “Contribuir al desarrollo social y económico del estado de Tlaxcala, a través del suficiente equipamiento en las áreas académicas de la superior de la universidad politécnica de Tlaxcala”.

Como propósito la UPT menciona en los formatos programáticos, “Suficiente equipamiento en las áreas académicas de la educación superior de la universidad politécnica de Tlaxcala”. Para el caso del Colegio de

Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala, en su resumen de la MIR menciona para este indicador “Los estudiantes y egresados adquieren formación integral como técnicos profesionales en aulas, laboratorios y talleres equipados, facilitando su inserción al sector educativos o productivos”.

Como componente tenemos en el CECyTE menciona “Atender las necesidades de infraestructura de laboratorios, talleres y aulas”. En el caso de la UPT pone como el indicador componente “Áreas académicas con suficiente equipamiento”

Por parte del indicador Actividades, la UPT menciona 5 que son: 1.1 Funcionalización del laboratorio de ingeniería en biotecnología. 1.2 Material de laboratorio de posgrado. 1.3 Equipamiento de tecnología de la comunicación. Para el CECyTE solo contamos con dos “Ejecutar el programa de obra en los planteles” y “Elaborar el diagnóstico y programa de necesidades de obras en los planteles.”

11. Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre
- b) Definición
- c) Método de cálculo
- d) Unidad de Medida
- e) Frecuencia de Medición
- f) Línea base
- g) Metas
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal)

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los Indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

Los indicadores Fin, Propósito, Componente y Actividades que integran la MIR, cuentan con

todas las características establecidas en la pregunta.

Esto lo podemos verificar en el caso de la UPT y el CECyTE. En el Colegio de Bachilleres, los indicadores que se muestran no son exclusivos del FAM, sino más bien, nos habla del proceso general del nivel medio superior que no es enfocado al Fondo de Aportaciones Múltiples.

12. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a) Cuenta con unidad de medida
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Justificación:

En los casos de la UPT y el CECyTE los indicadores Fin, Propósito, Componente y Actividades cuentan con unidad de medida (aunque existen algunas inconsistencias en cuanto a pertinencia) y son factibles de alcanzar. Para el caso del COLBACH, no se puede evaluar esta información ya que los indicadores proporcionados no corresponden al ejercicio del FAM.

Sin embargo para efectos de impulsar el desempeño, no todas cumplen con este criterio. Para ejemplificar este punto, podemos evidenciar en el caso de la UPT en el indicador de “Fin” el cual se encuentra mal estructurado. En este, se menciona como unidad de medida un porcentaje, pero en el método de cálculo solo cuenta con numerador (Total de Universidades que reciben apoyo del Fondo de Aportaciones Múltiples), lo que muestra un error en la redacción del

indicador. En su definición se lee “Universidades beneficiadas con el Fondo de Aportaciones Múltiples” lo que transmite nula variabilidad y es laxo en su actuar, es decir no incentiva el desempeño.

Por lo tanto se recomienda realizar adecuaciones en el cálculo de los indicadores, en primera instancia para hacerlos funcionar como tal y no solo como una lista. Para darle el tratamiento de un indicador, se recomienda que haya una comparación con la posición respecto del año anterior, esto para ver variabilidad en el indicador. Por lo tanto, el método de cálculo sería por medio de una resta donde se tendría como minuendo la posición actual y como sustraendo la posición del año anterior. La diferencia resultante marcaría avance, retroceso o permanencia del indicador.

En el caso de los demás indicadores (componente y actividades) pasa de manera similar, pues tienen problemas en el método de cálculo al mencionar que se llevara a cabo un porcentaje, pero la fórmula propuesta no cumple con los criterios para reflejarlo como tal en los resultados obtenidos, pues no alcanza a definir una relación entre las cantidades propuestas como numerador y denominador. Para ser tomado como porcentaje, las cantidades resultantes de la operación deben reflejar los criterios totales de ser un número o cantidad como una fracción en 100 partes.

La variabilidad del indicador es un factor importante para poder ver el actuar del programa, por lo que se recomienda no utilizar rankings o listas como índice y mucho menos sin comparación, pues un índice estático es inútil a la hora de sugerir mejoras. Esto se puede comprobar en los formatos programáticos correspondientes al CECyTE, donde en su indicador “Fin” menciona como nombre del indicador “Índice de desarrollo del estado de Tlaxcala” y en método de cálculo indica “Índice de disminución de rezago educativo”; al revisar el apartado Metas intermedias, podemos ver que desde 2011 no ha habido variación (15.60%).

IV.1.6 ANÁLISIS DE POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES

13. ¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y /o coincidencias?

Principalmente tiene complementariedad con el programa federal “Escuelas Dignas”, el cual es un programa federal que coordina el Instituto Nacional de Infraestructura Educativa y según la ROP para el 2014 tiene como propósito atender y mejorar las condiciones actuales de la infraestructura física del nivel básico y en su caso, de la media superior y superior del país. Estos proyectos estarán certificados de manera total o parcial por el Instituto que lo coordina bajo 7 componentes: Seguridad estructural y condiciones generales de funcionamiento, Servicios sanitarios, Mobiliario y equipo, Accesibilidad Áreas de servicios administrativos, Infraestructura para la conectividad, Espacios de Usos Múltiples.

Los tipos de apoyo otorgado por este programa es en subsidios para los proyectos, que van desde \$300,000.00 (trescientos mil pesos 00/100 M.N.) hasta \$1, 000,000.00 (un millón de pesos 00/100 M. N.)

La cobertura del programa es nacional, cubriendo las 31 Entidades Federativas del país y el Distrito Federal, tratando de manera prioritaria a los planteles educativos ubicados en las zonas indígenas, zonas rurales, zonas de alta marginación, escuelas de tiempo completo, así como los centros educativos que se encuentren dentro de los municipios considerados en el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre.

IV.2 PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS

IV.2.1. INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

14. La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Contempla el mediano y/o largo plazo.
- Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del programa.
- Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> El plan estratégico tiene todas las características establecidas.

Justificación:

a) El documento mostrado como evidencia en el caso del Telebachillerato Comunitario, cuenta con todas las características, es decir sigue un procedimiento establecido en este documento. La única observación sobre este documento, es que es de alcance estatal, es decir no es exclusivo del Telebachillerato Comunitario, y no está enfocado en el FAM.

b) Solo contemplan metas a mediano plazo, es decir dentro del periodo actual del gobierno estatal. Esto lo notamos tanto en el Telebachillerato, UPT y CECYTE.

c) Establecen resultados que quieren alcanzar como fin y propósito. Como ejemplo, en el caso de la UPT menciona como fin, el tener suficiente equipamiento en las áreas académicas. Como propósito, se muestra el equipar 26% de las áreas académicas de la UPT.

d) Si cuenta con indicadores, como lo muestran las evidencias del Telebachillerato, sin embargo como se mencionaba anteriormente, son

generales para todo el nivel medio superior y no está enfocado exclusivamente en el FAM, si no es para todo el nivel medio superior del estado.

*Se recomienda anexar el **Manual de Espacios Educativos del Subsistema de Universidades Politécnicas**.*

15. El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
- Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.
- Tienen establecidas sus metas.
- Se revisan y actualizan

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> Los planes de trabajo anuales tienen tres de las características establecidas.

IV.2.2 DE LA ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS Y ESQUEMAS O PROCESOS DE EVALUACIÓN

16. El programa utiliza informes de evaluaciones externas:

- De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.
- De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.

Respuesta: No

Justificación:

Hasta el momento, no existen evaluaciones externas idóneas que puedan dar respuesta a esta pregunta.

17. Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo y/o institucionales?

Respuesta: No

Justificación:

Hasta el momento, no existen evaluaciones externas idóneas que puedan dar respuesta a esta pregunta.

18. ¿Con las acciones definidas en los documentos de trabajo e institucionales, que a la fecha se han implementado, provenientes de los Mecanismos para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones a los programas presupuestarios de la Administración Pública Federal de los últimos tres años, se han logrado los resultados establecidos?

Respuesta: No

Justificación:

Hasta el momento, no existen evaluaciones externas idóneas que puedan dar respuesta a esta pregunta.

19. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) externa(s) de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?

Respuesta: No aplica.

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con evaluaciones externas del programa.

20. A partir del análisis de las evaluaciones externas realizadas al programa y de su experiencia en la temática ¿qué temas del programa considera importante evaluar mediante instancias externas?

Respuesta: No aplica.

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con evaluaciones externas del programa.

IV.2.3 DE LA GENERACIÓN DE INFORMACIÓN

21. El Programa recolecta información acerca de:

- a) La contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.
- b) Los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo.
- c) Las características socioeconómicas de sus beneficiarios.
- d) Las características socioeconómicas de las personas que no son beneficiarias, con fines de comparación con la población beneficiaria.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> El programa recolecta información acerca de uno de los aspectos establecidos.

Justificación:

a) En el caso del CECYTE, contribuye a los objetivos del programa sectorial a)

2011-2016 de la Secretaría de Educación del Estado de Tlaxcala, menciona como uno de sus 10 principios fundamentales el impulsar el mejoramiento integral de la infraestructura educativa. Además, de las cinco metas nacionales que componen el Plan Nacional de Desarrollo, se vincula principalmente con la meta

número tres, llamada: México con Educación y Calidad.

Para los demás incisos, no se proporciona algún documento donde muestre montos otorgados o características socioeconómicas.

Con respecto a esta última parte debe ser definida por la población objetivo, si son escuelas no es pertinente la pregunta (como en el caso de CECYTE), pero si son alumnos, tiene que recolectar esta información (UPT y COLBACH). Esta es una inconsistencia regular.

22. El programa recolecta información para monitorear su desempeño con las siguientes características:

- a) Es oportuna
- b) Es confiable, es decir, está validada por quienes las integran.
- c) Está sistematizada.
- d) Es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes.
- e) Está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente.

Respuesta: No

Justificación:

No se cuenta con evidencia que permita determinar si la información es oportuna y si está validada, por lo tanto, no es pertinente decir que es o no es confiable. Respecto a la sistematización de la información, aunque en el caso del CECYTE se menciona, no se proporciona una base de datos o algún manual de operación que pruebe la existencia de dicha sistematización.

Para el caso del Telebachillerato Comunitario, sí existe un documento estatal que recolecta la información requerida, sin embargo, dado que la descripción de su contenido se refiere a nivel general y no al Fondo en específico, no es posible que sea usado como evidencia documental.

Por lo que se refiere a la Universidad Politécnica, no es posible medir el desempeño con base en el

ejercicio del presupuesto, se debe medir con enfoque en los indicadores, ya que no es posible determinar su avance, retroceso o buen funcionamiento.

Por lo tanto, es necesario que se presente información que se vincule directamente con el FAM, la cual permitirá monitorear el desempeño del programa.

IV.3 COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

IV.3.1 ANÁLISIS DE COBERTURA

23. El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño del programa.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> La estrategia de cobertura cuenta con dos de las características establecidas.

Justificación:

- a) Incluye la definición de población objetivo, aunque se tienen inconsistencias a la hora de tener una definición clara y pertinente.
- b) En los Formatos programáticos tanto de UPT como CECyTEC, se cuenta en la ficha de indicadores con la especificación de las metas anuales.
- c) No abarca horizonte a mediano largo plazo. Sus metas son de corto plazo y están basadas en el ciclo presupuestal anual.

Por otro lado, como se había comentado en preguntas anteriores (1,2 y 7) la totalidad de los alumnos no es una definición pertinente de la población objetivo y otras inconsistencias; para dar un ejemplo la UPT menciona como la

población beneficiaria a los alumnos, sin embargo la misma UPT nos dice que debido a la naturaleza del programa, no se tiene cuantificado el apoyo por persona o alumno por parte del programa.

Debido estas situaciones, no es posible dar la respuesta debida a la pregunta.

24. ¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? En caso de contar con estos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo.

Respuesta: No

Justificación:

La evidencia documental presentada para cada uno de los tres ejemplos, no contempla la descripción de los mecanismos de identificación de la población objetivo. La totalidad del alumnado, para estos casos, no es la población objetivo.

25. A partir de las definiciones de la población potencial, la población objetivo y la población atendida, ¿cuál ha sido la cobertura del programa?

Respuesta: No

Justificación:

Al tener problemas con las definiciones de la población a la que atiende, tiene conflictos para obtener y clasificar este tipo de información. No se tienen identificadas de manera correcta estas poblaciones (potencial, objetivo, entendida) en los documentos proporcionados como evidencia.

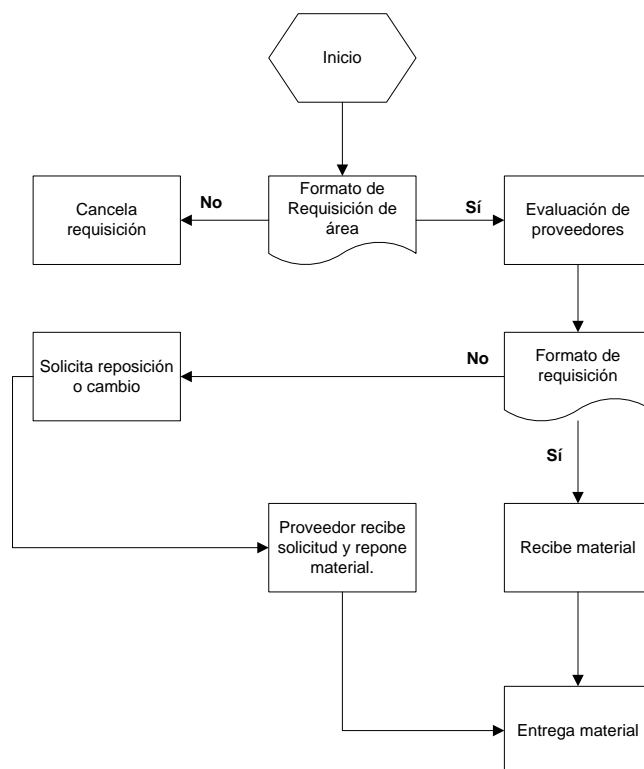
Todo el alumnado de la universidad, no es una población objetivo.

IV.4 OPERACIÓN

IV.4.1. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS ESTABLECIDOS EN LAS ROP O NORMATIVIDAD APLICABLE

26. Describa mediante Diagramas de Flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en la operación del programa.

Justificación:



El proceso que describe este diagrama es escueto y confuso, y no refleja con precisión la secuencia lógica del FAM. La información proporcionada para su elaboración es insuficiente. Para poder elaborar un diagrama que refleje con precisión y claridad el proceso a seguir de la implementación del FAM es necesario, en principio y primordialmente, identificar a los responsables de cada parte del proceso y sus actividades, desde del inicio de la implementación hasta su culminación (por ejemplo, desde la recepción de la solicitud de apoyo para uso del FAM hasta la entrega del

reporte/formato que sustenta y justifica el uso del Fondo).

En la información proporcionada, se encontró la descripción del proceso de Registro y control de compras, la cual cumple con los requerimientos mínimos que se necesitan para realizar el diagrama de flujo. Sin embargo, esta información describe de manera específica sólo una de las partes que componen la operación del FAM, lo cual no es representativa del proceso.

Solicitud de apoyos

27. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales)

Respuesta: Sí

Justificación:

Existen inconsistencias en la definición y clasificación de la población objetivo, ya que se menciona que son los alumnos, y paralelamente, centros educativos.

28. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- a) Corresponden a las características de la población objetivo.
- b) Existen formatos definidos.
- c) Están disponibles para la población objetivo.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: No

Justificación:

No hay evidencia documental que muestre los procedimientos ni los formatos para el registro y recolección de la información. Asimismo, se muestran inconsistencias en la definición de la población objetivo.

29. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo con las siguientes características:

- a) Son consistentes con las características de la población objetivo.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

Respuesta: No

Justificación:

No hay evidencia de la existencia de mecanismos documentados que muestren la verificación de los procedimientos ni los de formatos para el registro y recolección de la información. Ya que como se ha venido mencionando en respuestas anteriores, se muestran inconsistencias en la definición de la población objetivo.

30. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a) Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Están difundidos públicamente.

Respuesta: No

Justificación:

Se muestran inconsistencias con la definición de la población objetivo. Por lo tanto, no es

posible establecer procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos.

31. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de selección de beneficiarios y/o proyectos y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si la selección se realiza con base en los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en los documentos normativos.
- b) Están estandarizados, es decir son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa responsables del proceso de selección de proyectos y/o beneficiarios.

Respuesta: No

Justificación:

Se muestran inconsistencias con la definición de la población objetivo. Por lo tanto, no es posible establecer procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos.

32. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: No

Justificación:

No se muestra evidencia que compruebe la estandarización y sistematización de los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios, no se aportan pruebas sobre su difusión y apego a alguna normatividad; además

de que se muestran inconsistencias con la definición de la población objetivo.

33. El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a beneficiarios y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si los apoyos a entregar son acordes a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa.

Respuesta: No

Justificación:

No se muestra evidencia sobre los mecanismos documentados para verificar el procedimiento de entrega de apoyos. Asimismo, se muestran inconsistencias con la definición de la población objetivo.

Ejecución

34. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo del programa.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.

Justificación:

d) Se encuentran difundidos de manera pública y están apegados a la normatividad del programa, como lo muestra la UPT al utilizar para los procedimientos de adquisiciones la Ley de Adquisiciones estatal, pero deja de lado la parte de construcción de infraestructura, que es parte fundamental del FAM.

No existe evidencia de que se encuentre sistematizada o estandarizada.

35. El programa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento a la ejecución de obras y acciones y tienen las siguientes características:

- a) Permiten identificar si las obras y/o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del programa.
- b) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras.
- c) Están sistematizados.
- d) Son conocidos por operadores del programa.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none"> Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen dos de las características establecidas.

Justificación:

- a) Permiten identificar si las obras y/o acciones que se realizan por medio del programa de obra, como lo muestra la UPT al utilizar (según menciona) la bitácora de obra.
- b) No existe evidencia de que se encuentre sistematizada o estandarizados. Es necesario que se proporcione el Programa de Obra y la Bitácora de Obra utilizado por la Universidad Politécnica de Tlaxcala.

IV.4.2 MEJORA Y SIMPLIFICACIÓN REGULATORIA

36. ¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?

Respuesta: No aplica

Justificación:

No hay evidencias que demuestren cambios sustantivos en el documento normativo en este periodo de tiempo.

IV.4.3 ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN

37. ¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios y, en su caso, qué estrategias ha implementado?

Respuesta: No

Justificación:

No hay evidencias de que existan problemas.

IV.4.4 EFICIENCIA Y ECONOMÍA OPERATIVA DEL PROGRAMA

Eficiencia y Eficacia

38. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en los siguientes conceptos:

- a) **Gastos en operación: Directos e Indirectos.**
- b) **Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000 y/o 3000.**
- c) **Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración**

en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (Ej.: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias).
d) Gasto unitario: Gastos Totales/población atendida (Gastos totales=Gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los Gastos en capital.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa unos de los conceptos establecidos.

Justificación:

El programa cuenta con información por parte de la Universidad Politécnica en uno de los rubros solicitados en este apartado (gastos de capital).

Capítulo	Descripción	Presupuesto autorizado 2013	Propuesta de presupuesto 2014	Diferencia
3000	Servicios generales	N.D.	203	203
5000	Bienes muebles, inmuebles e intangibles.	0	5.917.346	5.917.346

En este caso, podemos observar que los datos corresponden solo a un presupuesto programado de siete millones de pesos para el ramo 5000.

En la tabla siguiente, se muestra el desglose y evolución del gasto del presupuesto 2014 de las partidas anteriores.

CAPITULO	CONCEPTO	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	TOTAL
3000 servicios generales								203						203
349	Servicios financieros, bancarios y comerciales integrales							203						203
5100 mobiliario y equipo de administración								58.184	1.497.062	218.552	748.925	555.938	128.438	3.207.098
511	Muebles de oficina y estantería							-	-	105.560	9.566	20.600	11.100	146.826
513	Bienes artísticos, culturales y científicos							58.184	57.000					115.184
515	Equipo de cómputo y de tecnologías de la información							-	1.007.632	112.992	739.358	535.338		2.395.320
519	Otros mobiliarios y equipos de administración							-	432.429				117.338	549.767
5200 mobiliario y equipo educacional y recreativo						350.000	-	2.551	-					352.551
529	Otro mobiliario y equipo educacional y recreativo					350.000	-	2.551	-					352.551
5300 equipo instrumental médico y de laboratorio			480.820						158.609	67.500	154.677	1.092.064	231.668	2.185.338
531	Equipo médico y de laboratorio		480.820						158.609	67.500	154.677	1.092.064	231.668	2.185.338
532	Instrumental médico y de laboratorio													
5900 ACTIVOS INTANGIBLES										172.156				172.156
591	Software									172.156				172.156
	TOTAL		480.820			350.000		60.938	1.655.671	458.208	903.602	1.648.001	360.106	5.917.346

Economía

39. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción del presupuesto total del programa representa cada una de las fuentes?

Para la operación del FAM, los Centros de Estudios del estado de Tlaxcala proporcionaron documentos que de manera general, especifican el origen de los recursos. Según lo reportado por el Colegio de Bachilleres del Estado de Tlaxcala en el documento “Anteproyecto de presupuesto de egresos 2014” se muestran las fuentes de financiamiento de las que obtienen los recursos para la operación del Fondo. La información proporcionada en el documento es la siguiente:

Capítulo	Estatad	Otros
Servicios personales	195,053,493.00	195,053,493.00
Materiales y suministros	4,042,380.60	4,042,380.60
Servicios generales	9,432,221.40	9,432,221.40
Transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas.		
Bienes muebles e inmuebles e intangibles		
Inversión pública		
Total	208,528,095.00	208,528,095.00

Especificar otra fuente de financiamiento

	Recursos derivados de fuentes locales	
X	Participaciones e incentivos económicos	
X	Aportaciones federales	
	Gasto federal reasignado	
	Aportaciones municipales	
	Aportaciones de beneficiarios	
28,695,846.88	Otras (ingresos propios)	
28,695,846.88	Presupuesto estimado	417,056,190.00

Sin embargo, tal y como se observa en los cuadros anteriores, no es posible determinar el origen específico de las cantidades mostradas.

En el concepto **Otros** se muestran las mismas cantidades que en el concepto **Estatad** y en el cuadro **Especificar otra fuente de financiamiento** en el concepto **Otras (ingresos propios)** se da una cantidad adicional; sin embargo, al realizar la suma de todas las cantidades, ésta no coincide con lo registrado en el concepto **Presupuesto estimado**.

Es importante que se proporcione información específica y desglosada sobre el origen de los recursos y se sustente mediante documentos oficiales elaborados o emitidos por los actores involucrados en el proceso.

IV.4.5 SISTEMATIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN

40. Las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales con que cuenta el programa tienen las siguientes características:

- Cuentan con fuentes de información confiables y permiten verificar o validar la información capturada.
- Tienen establecida la periodicidad y las fechas límites para la actualización de los valores de las variables.
- Proporcionan información al personal involucrado en el proceso correspondiente.
- Están integradas, es decir, no existe discrepancia entre la información de las aplicaciones o sistemas.

Respuesta: No

Justificación:

No se ofrece evidencia documental que muestre que en las aplicaciones informáticas y/o en los sistemas institucionales existen fuentes de información confiable, que se actualice con cierta periodicidad y que sea consistente.

IV.4.6 CUMPLIMIENTO Y AVANCE EN LOS INDICADORES DE GESTIÓN Y PRODUCTOS

41. ¿Cuál es el avance de los indicadores de servicios y de gestión (Actividades y Componentes) y de resultados (Fin y Propósito) de la MIR del programa respecto de sus metas?

Justificación:

Los avances que se muestran en los documentos programáticos proporcionados, son de corto plazo, por lo que no deja ver avances significativos y un comportamiento de los indicadores sin variabilidad. Además, los documentos proporcionados solo son de planeación, por lo que nos mencionan cuales son las metas programadas que se tienen intenciones de lograr, más no a la que se llegaron al final del año.

Por ejemplo, la UPT nos muestra que para el año de operación 2014, en su indicador Fin “Contribuir al desarrollo social y económico del estado de Tlaxcala, a través del suficiente equipamiento en las áreas académicas de la educación superior de la universidad politécnica de Tlaxcala” el objetivo programado para 2016 es 62. Según el formato proporcionado para diciembre de 2014, se tendrá nulo avance de enero a noviembre y es hasta diciembre que se muestra la meta alcanzar. El problema con este tipo de indicadores, es la poca captación de la variabilidad, pues aunque se alcance la meta, el indicador se muestra estático por lo menos desde 2014 y 2015 pues muestra el mismo número (62), es decir, la meta planeada para un año, es la misma del año anterior, y en lugar de impulsar el desempeño, se motiva la permanencia o estancamiento.

Para el caso de su indicador propósito, la meta de corto plazo muestra el mismo comportamiento. Aquí cabe apuntar que existe una inconsistencia, ya que en el documento Formatos Programáticos, en la sección de fichas de indicadores, en la tabla “metas del ciclo presupuestario” muestra como meta llegar a un 58% de planteles entendidos, esto contrasta con la sección PP-FM-OF-01 del mismo documento

referente a la sección de Metas, donde se tiene un 26% como objetivo programado y cumplido en su totalidad para el mes de diciembre.

En el CECyTE, los indicadores desde un punto de vista de un Fondo para Infraestructura como poco pertinente, pues en su propósito Fin “Situación de rezago educativo para su atención y reducción” habla de la formación integral para facilitar inserción en el mercado laboral, lo cual se separa de los objetivos del FAM que maneja cuestiones netamente de infraestructura. Además, el ejercicio del FAM no se liga de manera directa con el método de medición (índice de disminución de rezago educativo) mostrado en este índice, o al menos no explica cómo se construye este índice y si toma en cuenta el ejercicio del FAM como uno de sus componentes. Algo similar pasa con el indicador Propósito, pues habla del número de estudiantes certificados, lo cual no es pertinente como índice del FAM.

En el caso de los Indicadores, componente y actividades, pasa lo mismo al no tener uno documento en el cual se pueda comparar los objetivos programados con los alcanzados. Por ejemplo, en la UPT se tiene programado tener 6 áreas académicas equipadas y muestran que para diciembre de 2014 se cumplirá al cien por ciento, pero no podemos comprobarlo.

IV.4.7 RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA

42. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- Las ROP o documento normativo están disponibles en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**
- Los resultados principales del programa son difundidos en la página electrónica de manera accesible, a menos de tres clics.**
- Cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica, accesible a menos de tres clics.**

- d) **La dependencia o entidad que opera el Programa no cuenta con modificación de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI).**

Respuesta: No aplica

Justificación:

Para el caso de la UPT, las ROP mostradas corresponden al programa de becas PRONABES, por otro lado, no se muestran documentos que hablen sobre la modificación de respuesta a partir de recursos de revisión del IFAI y el Programa Operativo Anual no corresponde al programa. No existe la difusión de resultados principales.

Para el CECYTE y el Telebachillerato Comunitario no se cuenta con información sobre asuntos de transparencia y rendición de cuentas.

IV.5 PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA

43. El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida con las siguientes características:

- a) **Su aplicación se realiza de manera que no se induzcan las respuestas.**
- b) **Corresponden a las características de sus beneficiarios.**
- c) **Los resultados que arrojan son representativos.**

Respuesta: No

Justificación:

No existen documentos que permitan medir el grado de satisfacción de la población atendida. De hecho, y como se ha mencionado anteriormente, hay problemas en la definición de la población objetivo.

Otra observación va a que existen inconsistencias en estas metas planeadas, por ejemplo el documento Formatos Programáticos de la UPT, en la sección de fichas de indicadores, en la tabla “metas del ciclo presupuestario” muestra como meta llegar a un 58% de planteles entendidos, esto contrasta con la sección PP-FM-0F-01 del mismo documento referente a la sección de Metas, donde se tiene un 26% como objetivo programado y para cumplirse en su totalidad para el mes de diciembre.

IV.6 MEDICIÓN DE RESULTADOS

44. ¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de Fin y de Propósito?

- a) **Con indicadores de la MIR.**
- b) **Con hallazgos de estudios o evaluaciones que no son de impacto.**
- c) **Con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestran el impacto de programas similares.**
- d) **Con hallazgos de evaluaciones de impacto.**

Justificación:

Respuesta:

En el caso de uso del FAM para media superior y superior, según los formatos programáticos proporcionados por la UPT y CECyTE se documenta a través de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Sin embargo, como se mencionaba en respuestas anteriores, los formatos proporcionados son de planeación y solo refleja las metas a las que se pretenden llegar.

45. En caso de que el programa cuente con indicadores para medir su Fin y Propósito, inciso a) de la pregunta anterior, ¿cuáles han sido sus resultados?

En el caso de uso del FAM para media superior y superior, según los formatos programáticos proporcionados por la UPT y CECyTE se documenta a través de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Sin embargo, como se mencionaba en respuestas anteriores, los formatos proporcionados son de planeación y solo refleja las metas a las que se pretenden llegar.

46. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s) que no sea(n) de impacto y que permite(n) identificar hallazgo(s) relacionado(s) con el Fin y el Propósito del programa, inciso b) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- a) Se compara la situación de los beneficiarios en al menos dos puntos en el tiempo, antes y después de otorgado el apoyo.
- b) La metodología utilizada permite identificar algún tipo de relación entre la situación actual de los beneficiarios y la intervención del Programa.
- c) Dados los objetivos del Programa, la elección de los indicadores utilizados para medir los resultados se refieren al Fin y Propósito y/o características directamente relacionadas con ellos.
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa.

Respuesta: No aplica

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con evaluaciones externas del programa.

47. En caso de que el programa cuente con evaluación(es) externa(s), diferente(s) a evaluaciones de impacto, que permite(n) identificar uno o varios hallazgos relacionados con el Fin y/o el Propósito del programa, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Respuesta: No aplica.

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con evaluaciones externas del programa.

48. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, inciso c) de la pregunta 44, dichas evaluaciones cuentan con las siguientes características:

- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

Respuesta: No aplica

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con estudios o evaluaciones nacionales e internacionales de impacto de programas similares, sin embargo hay estudios realizados por el Banco Interamericano de Desarrollo y otras entidades internacionales, que sugieren evidencias de relación entre las características de las escuelas y los aprendizajes de los estudiantes.

49. En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares ¿qué resultados se han demostrado?

Respuesta: No aplica

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con estudios o evaluaciones nacionales e internacionales del programa.

Sin embargo, hay estudios realizados por el Banco Interamericano de Desarrollo en 2011

para el caso latinoamericano y 2012 para un caso específico de Colombia, que sugieren evidencias de relación entre las características de las escuelas y los aprendizajes de los estudiantes.

Estos estudios son llevados a cabo por medio del análisis de bases de datos como SERSE y SABER, pero en ninguno de los casos han sido evaluaciones de impacto.

Uno de los principales hallazgos para Colombia por Duarte, Bos y Moreno (2012), fue que hay altas probabilidades de que el alumno logre mayores resultados en las pruebas escolares (en este caso SABER), entre mejores condiciones físicas de aula se tengan, conexiones adecuadas a servicios públicos, presencia de reglas en el aula, menores niveles de violencia en la escuelas y mayor satisfacción docente.

Para el caso latinoamericano, Duarte, Gaguilo y Moreno (2011), mencionan:

“El análisis de las relaciones entre infraestructura escolar y resultados académicos en las pruebas de SERCE indica que los factores que están más alta y significativa asociados con los aprendizajes son: la presencia de espacios de apoyo a la docencia (bibliotecas, laboratorios de ciencias y salas de computo); la conexión a servicios públicos de electricidad y telefonía; y la existencia de agua potable, desagüe y baños en número adecuado.”

Por lo tanto, cabe señalar, que el mayor impacto en cuanto a desempeño educativo por aumento de infraestructura en estos estudios, viene de la proporción de infraestructura básica (Agua, alcantarillado, electricidad, teléfono; condición de los baños) y que la infraestructura no es factor por sí misma, sino más bien, se encuentra combinada con otros factores como perfiles de los docentes, satisfacción del alumnado con el profesor, satisfacción misma del docente, violencia en la escuela, entre otros.

50. En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, con qué características de las siguientes cuentan dichas evaluaciones:

- a) Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares.
- b) La(s) metodología(s) aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios.
- c) Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo.
- d) La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados.

Respuesta: No aplica

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con evaluaciones de impacto del programa.

51. En caso de que se hayan realizado evaluaciones de impacto que cumplan con al menos las características señaladas en los incisos a) y b) de la pregunta anterior, ¿cuáles son los resultados reportados en esas evaluaciones?

Respuesta: No aplica

Justificación:

Hasta el momento no se cuenta con evaluaciones de impacto del programa.

V. ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES AMENAZAS Y RECOMENDACIONES

Diseño		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
El programa identifica las causas, efectos y características del problema las cuantifica y las ubica territorialmente.	2	Aunque cumple con todas las características no significa que estén correctas.
En el documento normativo del programa se identifica la Matriz de Indicadores para Resultados, cuenta con las fichas técnicas de las mismas y las metas de los indicadores cuentan con la información requerida.	10, 11	No aplica.
El programa de Fondo de Aportaciones Múltiples y el programa federal “Escuelas Dignas” encuentran coincidencias y complementariedades respecto a la mejora de los planteles educativos que así lo requieran de nivel básico.	13	No aplica.
Debilidad o amenaza		
Las definiciones de la población potencial y objetivo como tal, existen en los documentos mostrados como evidencias del CECYTE, COLBACH y la UTP, sin embargo las características y forma en el que se realizaron, no son pertinentes para dar respuesta a la pregunta.	7, 8	Se recomienda crear documentación oficial que defina de manera puntual, correcta y pertinente estas definiciones, así como el método de cálculo de las mismas, donde además no se mezclen conceptos y haya confusión entre las diferentes definiciones como Universo total, Población potencial, Población objetivo y Población beneficiada. Tener en cuenta que listado total de alumnos inscritos o que asisten a los centros educativos no puede ser tomada como población objetivo.
Los indicadores no impulsan o incentivan el desempeño	12	Se recomienda que haya una comparación con la posición respecto del año

		anterior, esto para ver variabilidad en el indicador.
Planeación y orientación a resultados		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
Cuentan con ejercicios de planeación institucionalizados y documentos programáticos con fichas de indicadores con resultados a alcanzar con Fin y Propósitos identificados. Se contemplan metas a mediano y corto plazo.	14	Incluir metas a largo plazo y documentos específicos del programa ya que se toman planes estatales generales, como en el caso del Telebachillerato comunitario.
Cuentan con planes anuales de trabajo y especifica metas que se ven reflejadas en los indicadores	15	Establecer periodos específicos de revisión o actualización.
Debilidades y amenazas		
No se proporciona algún documento donde muestre montos otorgados o características socioeconómicas.	21	Debe ser definida la población objetivo de manera tajante para las diferentes instituciones, si son centros educativos no es pertinente la pregunta sobre características socioeconómicas (como en el caso de CECYTE), pero si son alumnos, tiene que recolectar esta información (UPT y COLBACH).
No se cuenta con evidencia que permita determinar si la información es oportuna y si está validada, por lo tanto, no es pertinente decir que es o no es confiable. No se proporciona una base de datos o algún manual de operación que pruebe la existencia de una sistematización.	22	Generar evidencia pertinente y documentos oficiales que sustenten este tipo de recolección de información y su sistematización
Cobertura y focalización		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
Se definen metas a corto plazo.	23	Se deben incluir metas a mediano y largo plazo.
Debilidades y amenazas		
Incluye la definición de población objetivo, aunque se tienen inconsistencias a la hora de tener una definición clara y pertinente.	23	La totalidad de los alumnos no es una definición pertinente de la población objetivo, para dar un ejemplo la UPT

		menciona como la población beneficiaria a los alumnos, sin embargo la misma UPT nos dice que debido a la naturaleza del programa, no se puede dar apoyo a personas, si no a instituciones.
La evidencia documental presentada para cada uno de los tres ejemplos, no contempla la descripción de los mecanismos de identificación de la población objetivo.	24	Crear mecanismos y métodos pertinentes para la identificación de la población objetivo. No olvidar que la totalidad del alumnado, para estos casos, no es la población objetivo.
Operación		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
Los procedimientos de ejecución, se muestran apegados a la normatividad, como lo muestra la UPT al utilizar para los procedimientos de adquisiciones la Ley de Adquisiciones estatal.	34	No aplica.
En la información reportada por los Centros de Estudios, se encontró evidencia que muestra el desglose de los gastos realizados en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece.	38, 39	Es necesario e indispensable tener registro que permita determinar el empleo de los recursos otorgados, desglosados y por concepto a detalle, para que pueda tener un mejor seguimiento.
Debilidades y amenazas		
Existen inconsistencias en la definición y clasificación de la población objetivo, ya que se menciona que son los alumnos, y paralelamente, centros educativos.	27, 28, 29, 30, 31	Debe ser definida la población objetivo de manera tajante para las diferentes instituciones, si son centros educativos no es pertinente la pregunta sobre características socioeconómicas (como en el caso de CECYTE), pero si son alumnos, tiene que recolectar esta información (UPT y COLBACH).
No hay evidencia de la existencia de mecanismos documentados que muestren la verificación de los procedimientos ni los de formatos para el registro y recolección de la información.	29	Crear mecanismos o documentos que registren la verificación de los procedimientos de los formatos para el registro y

		recolección de información relacionada con las solicitudes de apoyo.
No se muestra evidencia que compruebe la estandarización y sistematización de los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios, no se aportan pruebas sobre su difusión y apego a alguna normatividad	32, 33	Sistematizar, estandarizar y difundir públicamente los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios.
No se ofrece evidencia documental que muestre que en las aplicaciones informáticas y/o en los sistemas institucionales existen fuentes de información confiable, que se actualice con cierta periodicidad y que sea consistente.	40	Contar con aplicaciones informáticas o sistemas institucionales confiables y actualizados de manera periódica y consistente.
Para el caso de la UPT, las ROP mostradas corresponden al programa de becas PRONABES, por otro lado, no se muestran documentos que hablen sobre la modificación de respuesta a partir de recursos de revisión del IFAI y el Programa Operativo Anual no corresponde al programa. No existe la difusión de resultados principales. Para el CECYTE y el Telebachillerato Comunitario no se cuenta con información sobre asuntos de transparencia y rendición de cuentas.	42	Contar con mecanismos específicos que muestren el actuar del programa.
Percepción de la población atendida		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad		
Debilidad o Amenaza		
El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.	43	Se sugiere crear mecanismos para lograr la medición de satisfacción de los centros educativos por los apoyos recibidos.
Medición de resultados		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad		
La medición de resultados se documenta a través de la Matriz de Indicadores.	44	
Debilidad o Amenaza		
Los formatos proporcionados son de planeación y solo refleja las metas a las que se pretenden llegar.	45	Tener documentos que registren los avances programados a lo largo del periodo para poder registrar el buen proceder del programa.

<p>El programa no cuenta con evaluaciones externas que permitan identificar hallazgos relacionados con el Fin y Propósito del programa. Tampoco señala estudios nacionales e internacionales que muestren impacto de programas similares.</p>	<p>46, 48, 49, 50, 51, 52</p>	<p>Se recomienda realizar evaluaciones para medir el impacto del programa, así como tomar de referencia el programa de “Escuelas Dignas 2014” aplicado a otros estados, para poder realizar comparativos y mostrar el impacto que ha tenido este programa en otras entidades.</p>
---	-------------------------------	---

VI. CONCLUSIONES

El Programa Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, enfocado a las instituciones de educación media superior y superior, responde, según la información proporcionada, a la necesidad de impulsar el desarrollo de la educación media y superior a través de la provisión de infraestructura y equipamiento. Su operación consiste en el uso, por parte de los centros educativos del estado de Tlaxcala, de los recursos otorgados como apoyo para la rehabilitación, construcción, ampliación y reubicación de espacios educativos en los niveles ya mencionados, con la finalidad de contribuir a una educación de calidad.

Uno de los aspectos más significativos encontrados durante la revisión y el análisis realizado fue la escases de documentos específicos sobre el uso del FAM, ya que la mayoría de las evidencias proporcionadas son documentos generales de la educación media superior, como lo pudimos constatar en la información del COLBACH.

Esta condición genera que la evaluación hecha al programa sea menos elástica, permisiva y que no pueda hacer uso de medidas alternativas o equiparables que permitan la obtención de mejores resultados.

Es entendible que el FAM, al tratarse de un Programa sobre infraestructura, se base fundamentalmente en información relacionada con el ejercicio presupuestal, sin embargo, esto no significa que no se puedan mejorar y generar documentos que den mayor sustento y contenido al uso y operación del Fondo. Por ejemplo, el *Árbol de Objetivos* es un documento muy importante y de los que mejor describen lo que pretende alcanzar el Programa, sin embargo, el que se proporciona en este caso tiene problemas de diseño, ya que no se elaboró de forma negativa, tal y como se debería realizar.

Otro aspecto fundamental para el óptimo funcionamiento del programa y para su posterior evaluación, es la definición de la población potencial, objetivo y atendida. Los métodos que se utilizan para su selección y medición, así

como la creación de instrumentos para la medición de satisfacción de las escuelas atendidas o en su caso, de los alumnos y padres beneficiados, además de procurar que se realicen evaluaciones externas para un mejor funcionamiento.

Con respecto a la Planeación, el Programa cuenta con mecanismos que permiten mostrar avances anuales; así lo pudimos constatar en los Formatos Programáticos tanto de la UPT como de CECyTE, los cuales indican los procesos establecidos que se llevarán a cabo durante el periodo. Sin embargo no se cuenta con evaluaciones externas, lo cual deja un hueco enorme en la orientación a resultados y procesos de evaluación. Además, los sistemas de recolección de información que de igual manera no se encuentran debidamente documentados.

En cuanto a la Cobertura, la definición de población objetivo sigue siendo un factor que afecta, pero en este caso, no impide tener bien especificadas las metas anuales. Por otro lado, las especificaciones de los horizontes a mediano y largo plazo son inexistentes, al menos en los documentos oficiales exhibidos.

Por lo que se refiere a la Operación, el diagrama de flujo que describe los procesos clave en la operación no cuenta con la información necesaria: es simple y no refleja la totalidad del proceso, dejando de describir partes importantes para el programa, como el tratamiento de las solicitudes recibidas. Otro de los principales problemas en esta sección fue la falta de reglamentos y normas que regulen y describan los procesos de sistematización de la información y su estandarización, además de la manera en que estos son operados por las diferentes áreas. Un aspecto que no puede dejar de mencionarse por su gran relevancia, es la falta de difusión de los procesos de otorgamiento de apoyos a la población objetivo, lo cual termina afectando el puntaje recibido. El enfoque sobre metas y actuación marcadas en el presupuesto ejercido logra malos resultados por falta de información y crea deficiencia en cuanto a resultados de tipo presupuestal.

En cuanto a la Percepción de la Población Atendida, simplemente no existe algún mecanismo para medirla. Y como se menciona

en párrafos anteriores, es muy importante el desarrollo de un instrumento para poder medir este factor.

El que no existan evaluaciones de impacto al programa evaluado deja en una total desventaja al programa en este sector, lo que provoca que tenga un resultado bajo (promedio de 2), pues al contar solo con las metas alcanzadas de la MIR, no da opción a subir en los puntajes.

Es así como logramos ver que el Programa que apoya la infraestructura educativa en niveles medio superior y superior del estado de Tlaxcala, muestra importantes deficiencias en cada característica evaluada, observando que los puntos que obtiene por esta evaluación es muy baja, pues solo llega a cubrir el 26.3% de puntos posibles de un 100%. Sin embargo, los problemas principales podrían ser subsanados con la creación de marcos normativos correctos y propios que abarquen temas específicos del Estado y del problema que trata de solucionar, como Reglas de Operación, Reglamentos Internos o Manuales de procesos. Dando así homologación a la información y a los procesos de las diferentes instancias ejecutoras.

Bibliografía

- Andersen, Scott (1999). The relationship between school design variables and scores on the Iowa Test of Basic Skills. Unpublished doctoral dissertation, University of Georgia.
- Ayres, Patti (1999). Exploring the relationship between high school facilities and achievement of high school students in Georgia. Athens, GA: Unpublished doctoral dissertation, University of Georgia.
- CECyTE, & Dirección de Planeación. (2014). FONDO DE APORTACIÓN MÚLTIPLE (FAM) 2014. Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.
- Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Tlaxcala. (2014). Formatos programáticos (CECyTE). Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.
- Dirección de Educación Media Superior y Superior. (2015). Programa Anual 2015. Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.
- Duarte, J., Bos, M. S., & Moreno, M. (2012). Calidad, igualdad y equidad en la educación colombiana (Análisis de la prueba SABER 2009). BID.
- Duarte, J., Gargiulo, C., & Moreno, M. (2011). Infraestructura escolar y aprendizajes en la educación básica latinoamericana: Un análisis a partir del SERCE. BID.
- Earthman, Glen (1998). The impact of school building condition on student achievement and behavior. Paper presented at the international conference, The Appraisal of Educational Investment, Luxembourg: European Investment Bank and Organization for Economic Cooperation and Development.
- Gobierno de la República. (2013). Programa Sectorial de Educación (2013-2018). SEP-Gobierno de la Republica.
- Gobierno de la República. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.
- Gobierno de Tlaxcala. (2013). Convenio de coordinación para el establecimiento operación y apoyo financiero del Telebachillerato Comunitario del Estado de Tlaxcala. Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.
- Gobierno de Tlaxcala. Plan Estatal del Desarrollo.
- Gobierno de Tlaxcala. Programa sectorial 2011-2016.
- Guizar, J. de J. (2004). Ramo 33: Fondos de Aportaciones Federales (Aspectos Normativos, Operativos y Financieros del Gasto Federalizado). Indetec. Retrieved from <http://www.indetec.gob.mx/Publicaciones/Productos/381%20Ramo%2033.pdf>
- H. Congreso. (2014, August 11). Ley de coordinación fiscal. Cámara de Diputados. Retrieved from http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_110814.pdf
- INAFED. (2015, July 9). 1.4 Las aportaciones Federales del Ramo 33 [Gubernamental]. Retrieved from http://www.inafed.gob.mx/es/inafed/Aportaciones_Federales_Ramo_33_
- INEE. (2012). Panorama Educativo de México 2013. Educación Básica y Media superior (No. 11) (p. 574). México D.F.: Instituto Nacional de Evaluación Educativa.
- INEE. (2013). Panorama Educativo de México 2013. Educación Básica y Media superior (No. 11) (p. 574). México D.F.: Instituto Nacional de Evaluación Educativa.
- INIFED, I. N. de la I. F. E. MANUAL de Operación del Programa Escuelas Dignas 2014.
- O'Neill, David J. (2000). The impact of school facilities on student achievement, behavior, attendance, and teacher turnover rate in Central Texas middle schools. Unpublished doctoral dissertation, Texas A&M University.

Objetivos de Desarrollo del Milenio. (n.d.). Retrieved September 8, 2015, from <http://www.un.org/es/millenniumgoals/>

Rydeen, James (2009). "Test Case: do new schools mean improved test scores?" Escuela y Universidad Americana, Planeamiento de Instalaciones.

SEP, & USET. (2011). Programa sectorial. Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.

SHCP. (2014). PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2015 ESTRATEGIA PROGRAMÁTICA. Gobierno de la república.

SHCP. (2015a). 33_Aportaciones Federales [Gubernamental]. Retrieved July 9, 2015, from <http://hacienda.gob.mx/ApartadosHaciendaParaTodos/aportaciones/33/aportaciones.html>

SHCP. (2015b). MARCO DE REFERENCIA PARA LA COMPRENSIÓN DEL RAMO 33. Transparencia presupuestaria. Retrieved from http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Entidades_Federativas/Conoce_recursos/Ramo_33.pdf

Subsecretaría de Educación Media Superior. (2014). Documento base para el servicio educativo del telebachillerato comunitario. SEP-Gobierno de la Republica.

Universidad Politécnica de Tlaxcala. (2014). Formatos programáticos (UPT). Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.

Universidad Politécnica de Tlaxcala. (2014a). Formato: Requisición y entrega de material. Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.

Universidad Politécnica de Tlaxcala. (2014b). Formatos programáticos (UPT). Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.

Universidad Politécnica de Tlaxcala. (2014c). Procedimiento: Registro y control de compras. Gobierno del Estado de Tlaxcala-UPT.

ANEXO 1 “DESCRIPCIÓN GENERAL DE LOS PROGRAMAS”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior
 Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala
 Unidad Responsable:
 Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados
 Año de la evaluación: 2015
 Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

Identificación de programa		
Nombre	Siglas	Entidad
Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Media Superior del estado de Tlaxcala.	FAM	Tlaxcala
Problemas o necesidad que pretende atender		
De acuerdo con los árboles de problemas presentados las necesidades a atender son el deficiente equipamiento de las áreas académicas y la dificultad para insertarse en el sector educativo y productivo debido a la baja formación de los alumnos como técnicos profesionales.		
Objetivos nacionales y sectoriales con los que se vincula		
Plan Nacional de Desarrollo 2012-2018	<ul style="list-style-type: none"> • Meta Nacional número tres: México con Educación y Calidad. • Objetivo 3.2: Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo. • Plan de acción: Menciona que se buscará contar con una infraestructura educativa apropiada y moderna que logre articular la educación, la ciencia y el desarrollo tecnológico para lograr una sociedad más justa y próspera. • Estrategia 3.2.1: Menciona que se deberá garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo mediante la ampliación de las oportunidades de acceso a la educación lo que requiere la creación de nuevos servicios educativos, la ampliación de los existentes y el aprovechamiento de la capacidad instalada de los planteles. 	
Plan Estatal de Desarrollo 2012-2015	<ul style="list-style-type: none"> • Objetivo 4.5 Mejoramiento de los Espacio Educativos: Se refiere al fortalecimiento de la infraestructura educativa a través de programas de mantenimiento preventivo y correctivo en todos los planteles educativos, con lo que se atenderán necesidades de crecimiento natural de las instituciones escolares. • Objetivo específico 4.5.6: Se menciona que se deberán establecer mecanismos de coordinación con las instancias que promuevan acciones de construcción, tal y como lo lleva a cabo este programa al aplicar estatalmente fondos provenientes de la federación. 	
Programa Sectorial 2011-2016 de la Secretaría de Educación del Estado de Tlaxcala	<ul style="list-style-type: none"> • Programa Sectorial 2011-2016 de la Secretaría de Educación del Estado de Tlaxcala: Menciona en uno de sus 10 principios fundamentales la importancia de impulsar el mejoramiento integral de la infraestructura educativa. 	

Bienes y servicios que ofrece

Rehabilitación, construcción, ampliación y reubicación de espacios educativos.

Identificación y cuantificación de la población objetivo

Según la información obtenida, se define como población objetivo a los alumnos inscritos o que asisten a los centros educativos que se encuentran inscritos en los planteles donde se hace uso del FAM.

A pesar de que se da una definición de población objetivo, ésta no es pertinente para el ejercicio del FAM, pues aunque se indica que los beneficiarios finales son los alumnos, es importante puntualizar que al tratarse de un fondo de infraestructura, la población objetivo debieran ser los centros educativos beneficiados.

Cobertura y mecanismos de cuantificación

Cuenta problemas importantes en este aspecto; Solo se definen metas a corto plazo.

Incluye la definición de población objetivo, aunque se tienen inconsistencias a la hora de tener una definición clara y pertinente. La evidencia documental presentada para cada uno de los tres ejemplos, no contempla la descripción de los mecanismos de identificación de la población objetivo.

Presupuesto aprobado en el ejercicio fiscal sujeto a evaluación

Caso CECyTE

Durante el 2014 el presupuesto del FAM asignado para los Centros Educativos del estado de Tlaxcala fue:

Ingresos estatales: 208,528,095.00

Otros: 208,528,095.00

Ingresos propios: 28,695,846.88

Presupuesto estimado: 417,056,190.00

Principales metas de Fin, Propósito y Componentes

UPT				
Indicador	Meta anual (2014)		Resultado alcanzado (2014)	
Fin	62 Universidades		N.D.	
Propósito	26% Equipamiento		N.D.	
Componente	6 Áreas académicas		N.D.	
	Actividad	1	N.D.	N.D.
	Actividad	2	N.D.	N.D.
	Actividad	5	N.D.	N.D.
	Actividad	1	N.D.	N.D.
	Actividad	1	N.D.	N.D.

Valoración del diseño del programa

32 de 36* (3,2 en promedio de valoración de respuestas).

*Se toman 36 porque la pregunta 9 de la cual se tomarían los 4 puntos faltantes por la naturaleza del programa no aplica.

ANEXO 2 "METODOLOGÍA PARA LA CUANTIFICACIÓN DE LAS POBLACIONES POTENCIAL Y OBJETIVO"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2015

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

No hay información que muestre la metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo; de hecho, no se cuenta con un documento que determine con exactitud esta información y el volumen de la misma. Por ejemplo, en el caso del Telebachillerato Comunitario, sólo se exhiben los listados de alumnos inscritos en el plantel como evidencia.

Es necesario que se clarifique el método o las razones por las cuales son elegidos los planteles que serán beneficiados con recursos para la rehabilitación, construcción, ampliación y reubicación de los espacios educativos, ya que de esta forma se da transparencia al uso de los recursos otorgados.

ANEXO 3 "PROCEDIMIENTO PARA LA ACTUALIZACIÓN DE LA BASE DE DATOS DE BENEFICIARIOS"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2015

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

No se proporcionó información sobre aplicaciones informáticas y/o sistemas institucionales donde se lleve un registro de la información con los siguientes datos mínimos:

- Número único que identifique a cada beneficiario (que no cambie en el tiempo)
- Beneficiarios
- Monto otorgado por beneficiario

La información que contenga la base proporcionada deberá ser oportuna, confiable sistematizada y pertinente; asimismo, deberá estar actualizada y disponible para los operadores del programa. Por otro lado, es necesario que se cuente con un documento que plasme el mecanismo para realizar la depuración de la información con qué frecuencia; para quienes es válida y útil la información y quienes son los usuarios y los administradores.

ANEXO 4 "RESUMEN NARRATIVO DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2015

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

Fin	Contribuir al desarrollo social y económico del estado de Tlaxcala a través del suficiente equipamiento en las áreas académicas de la educación superior de la Universidad Politécnica de Tlaxcala.	Propuesta	Se sugiere replantear la idea central del objetivo, ya que al tratarse de un fondo que incentiva y apoya el fortalecimiento de la UPT a través de la infraestructura, no es factible vincularlo de manera directa con el desarrollo social y económico del estado. Es decir, el mejoramiento de las instalaciones no es un factor determinante para el crecimiento de la entidad.
Propósito	Suficiente equipamiento en las áreas académicas de la educación superior.	Propuesta	Es necesario establecer claramente las diferencias entre el objetivo que pretende alcanzarse con el Propósito y el que pretender lograrse con el Componente, ya que ambos, aunque redactados de manera distinta, se refieren exactamente a lo mismo.
Componente	Áreas académicas con suficiente equipamiento.	Propuesta	
Actividad	Funcionalización del laboratorio de ingeniería en biotecnología.	Propuesta	No existe propuesta de mejora.
Actividad	Material de laboratorio de posgrado.	Propuesta	No existe propuesta de mejora.
Actividad	Equipamiento de tecnología de la comunicación.	Propuesta	No existe propuesta de mejora.
Actividad	Equipamiento de acervo bibliográfico del área de biblioteca.	Propuesta	No existe propuesta de mejora.
Actividad	Equipamiento para generar energía renovable.	Propuesta	No existe propuesta de mejora.
Actividad	Equipo de cómputo de ingeniería química.	Propuesta	No existe propuesta de mejora.

ANEXO 5 "INDICADORES"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2015

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

Nivel de objetivo	Nombre del Indicador	Método de Cálculo	Claro	Relevante	Económico	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	Universidades beneficiadas con el Fondo de Aportaciones Múltiples.	Total de universidades que reciben el apoyo del Fondo de Aportaciones Múltiples.	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Propósito	Equipar el 26% de las áreas académicas de la educación superior de la Universidad Politécnica de Tlaxcala											
Componente	Porcentaje de áreas académicas equipadas	Numerador: Total de áreas académicas equipadas. Denominador: Total de áreas académicas programadas a equipar.	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Actividades	Porcentaje de laboratorio funcional	Numerador: Total de laboratorio funcional. Denominador: Total de laboratorio funcional programado.	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Actividades	Porcentaje de material del laboratorio	Numerador: Total de material de laboratorio. Denominador: Total de material de laboratorio programado.	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
Actividades	Porcentaje de equipos tecnológicos	Numerador: Total de equipos tecnológicos. Denominador: Total de equipos tecnológicos programados.	No	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí

Actividades	Actividades	Porcentaje de equipamiento y acervo bibliográfico	Numerador: Total de equipamiento y acervo bibliográfico. Denominador: Total de equipamiento y acervo bibliográfico programado.	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
	Actividades	Porcentaje de equipo para generar energía renovable	Numerador: Total de energía renovable. Denominador: Total de energía renovable programado.	No	No	No	No	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí
	Actividades	Porcentaje de equipos de cómputo	Numerador: Total de equipos de cómputo. Denominador: Total de equipos de cómputo programado.	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí

ANEXO 7 "COMPLEMENTARIEDAD Y COINCIDENCIAS ENTRE PROGRAMAS FEDERALES"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2015

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

Nivel de objetivo	Nombre del Indicador	Meta (2014)	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Universidades beneficiadas con el Fondo de Aportaciones Múltiples	62	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Joven	No	Es un indicador laxo ya que el método de medición no propone variabilidad.	No	No hay coherencia en el desarrollo del indicador no hay compatibilidad entre la unidad de medida, el objetivo del indicador y el método de cálculo.	Debe proponerse una unidad de medida coherente y que se vincule y responda a las necesidades que busca medir el indicador, por ejemplo, <i>Universidades beneficiadas</i> .
	Equipar el 26% de las áreas académicas de la educación superior de la Universidad Politécnica de Tlaxcala	26%	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Porcentaje.	N.D	N.D	N.D	N.D	N.D
	Porcentaje de áreas académicas equipadas	6	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Área académica.	No	No hay variabilidad; no se establece línea base ni metas intermedias. Sólo se tiene información sobre la meta que se pretende alcanzar y no la que se ha alcanzado en periodos anteriores.	No	No es posible medir el nivel de avance ni los logros obtenidos; se desconoce en función de qué fueron establecidas las metas.	Se recomienda establecer una meta clara y vinculada con el indicador, así como parámetros pertinentes de medición respecto a que las metas programadas sean superiores a las alcanzadas en periodos anteriores.

Actividades	Porcentaje de laboratorio funcional	1	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Laboratorio.	No	No se establece un porcentaje de cobertura ni avance, así como no se especifica en razón de qué es más o menos funcional.	No	No es claro, carece de precisión para su determinación y medición.	Se recomienda especificar y definir el concepto de <i>funcionalidad</i> para lograr que la medición de la meta sea precisa.
Actividades	Porcentaje de material laboratorio	2	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Material.	No	La meta establecida es escueta y no se tiene información suficiente para determinar la correspondencia con lo establecido en la definición y objetivo del indicador.	No	No es claro, carece de precisión para su determinación y medición.	Se recomienda establecer una meta que se vincule con la definición y objetivo del indicador, lo que permitirá tener una correcta medición del indicador.
Actividades	Porcentaje de equipo tecnológico	5	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Equipo tecnológico.	No	La meta establecida es escueta y no se tiene información suficiente para determinar la correspondencia con lo establecido en la definición y objetivo del indicador.	No	No es claro, carece de precisión para su determinación y medición.	Se recomienda establecer una meta que se vincule con la definición y objetivo del indicador, lo que permitirá tener una correcta medición del indicador.
Actividades	Porcentaje de equipamiento y acervo bibliográfico	1	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Docente.	No	La meta establecida es escueta y no se tiene información suficiente para determinar la correspondencia con lo establecido en la definición y objetivo del indicador.	No	No es claro, carece de precisión para su determinación y medición.	Se recomienda establecer una meta que se vincule con la definición y objetivo del indicador, lo que permitirá tener una correcta medición del indicador.
Actividades	Porcentaje de equipo para generar energía renovable	1	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Curso	No	La meta establecida es escueta y no se tiene información suficiente para determinar la correspondencia con lo establecido en la definición y objetivo del indicador.	No	No es claro, carece de precisión para su determinación y medición.	Se recomienda establecer una meta que se vincule con la definición y objetivo del indicador, lo que permitirá tener una correcta medición del indicador.

Actividades	Porcentaje de de	10	Sí	La unidad de medida presentada en la ficha técnica es: Equipo de cómputo.	No	No se establece un porcentaje de cobertura ni avance, así como no se especifica en razón de qué es más o menos funcional.	No	No es posible medir el nivel de avance ni los logros obtenidos; se desconoce en función de qué fueron establecidas las metas.	Se recomienda establecer porcentajes de cobertura y metas intermedias, aso como parámetros pertinentes de medición respecto a que las metas programadas sean superiores a las alcanzadas en periodos anteriores para obtener variabilidades en el indicador.
	equipos de computo								

ANEXO 8 “AVANCE DE LAS ACCIONES PARA ATENDER LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Media Superior del estado de Tlaxcala.

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable: N/A

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2015

Nombre del Programa	Programa federal “Escuelas Dignas”
Modalidad	N.D.
Dependencia/Entidad	Instituto Nacional de Infraestructura Educativa
Propósito	Atender y mejorar las condiciones actuales de la infraestructura física del nivel básico y en su caso, de la media superior y superior del país.
Población Objetivo	Nivel básico y, en su caso, de la media superior y superior del país.
Tipo de apoyo	Subsidios para los proyectos que van desde los \$300,000.00 (trescientos mil pesos 00/100 M.N.) hasta el \$1, 000,000.00 (un millón de pesos 00/100 M. N.).
Cobertura geográfica	Nacional; tratando de manera prioritaria a los planteles educativos ubicados en las zonas indígenas, zonas rurales, zonas de alta marginación, escuelas de tiempo completo, así como los centros educativos que se encuentren dentro de los municipios considerados en el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre.
Fuentes de información	Manual de operación del programa “Escuelas Dignas” 2014.
¿Con cuáles programas sociales coincide?	N.D.
¿Con cuáles programas estatales se complementa?	N.D.
Justificación	El programa está enfocado al mejoramiento de la infraestructura física de los planteles educativos.

ANEXO 9 “RESULTADO DE LAS ACCIONES PARA ATENDER LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Medio Superior del estado de Tlaxcala.

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable: N/A

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2015

No aplica.

Esta evaluación de Consistencia y Resultados es la primera que se realiza para el nivel medio Superior y Superior. Por lo tanto, no se han generado documentos que indiquen aspectos susceptibles de ser mejorados.

ANEXO 10 “ANÁLISIS DE RECOMENDACIONES NO ATENDIDAS DERIVADAS DE EVALUACIONES EXTERNAS”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Media Superior del estado de Tlaxcala.

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable: N/A

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2015

No aplica

Al día de hoy no se han realizado evaluaciones externas la Programa, por lo tanto, no se cuenta con recomendaciones.

ANEXO 11 "EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Media Superior del estado de Tlaxcala.

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable: N/A

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2015

Tipo de población	Unidad de Medida	2014
P. Potencial		
P. Objetivo		
P. Atendida		
P. A. x 100		
P. O.		

Nota: este anexo se encuentra vacío por problemas en las definiciones y proporción de datos no pertinentes para establecer totales.

ANEXO 12 "INFORMACIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Media Superior del estado de Tlaxcala.

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable: N/A

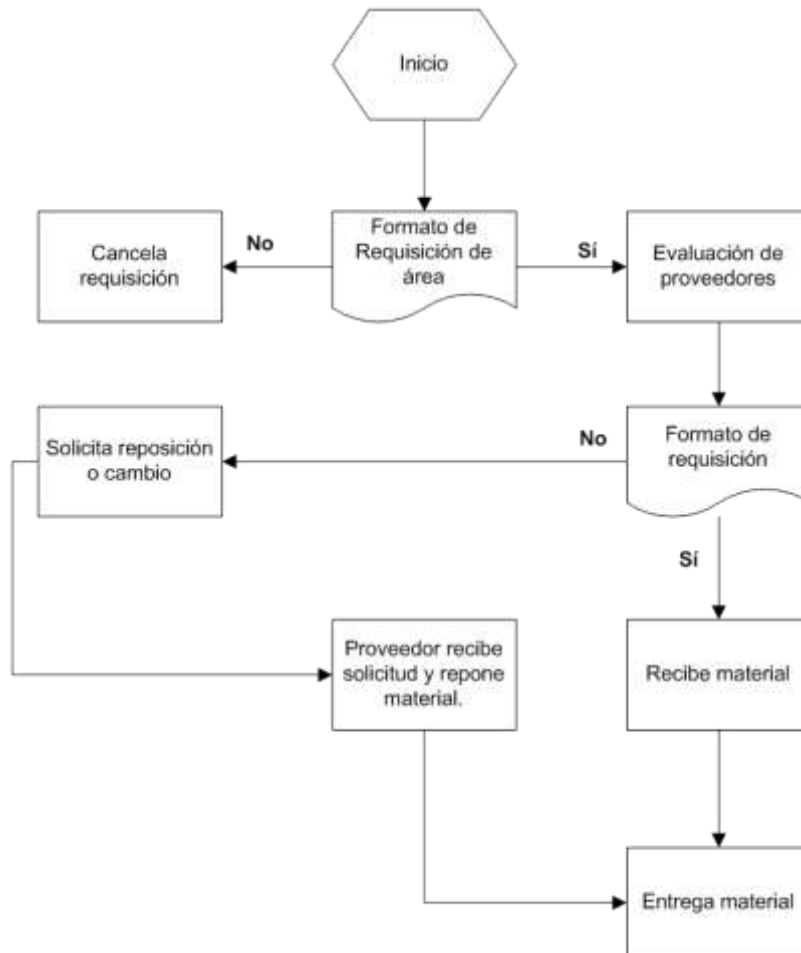
Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2015

No aplica.

El programa Fondo de aportaciones múltiples, Ramo 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, Educación Media Superior y Superior, no desglosa por rango de edad, entidad federativa y municipios la información sobre la población o área de enfoque atendida.

ANEXO 13 “DIAGRAMAS DE FLUJO DE LOS COMPONENTES Y PROCESOS CLAVES”



ANEXO 14 "GASTOS DESGLOSADOS DEL PROGRAMA"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios; enfocado a la Educación de Nivel Media Superior del estado de Tlaxcala.

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable: N/A

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2015

Capítulo	Descripción	Presupuesto autorizado	Presupuesto	Diferencia
1000	Servicios personales	N/D	N/D	
2000	Servicios generales	N/D	N/D	
3000	Materiales y suministros	-	203	N/A
5000	Bienes muebles e inmuebles	-	5,917,143	N/A
6000	Inversión pública	N/D	N/D	

Fuente: PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS FAM 2014, Universidad Politécnica de Tlaxcala.

Nota: este anexo se encuentra vacío por falta de información para complementarlo.

ANEXO 15 "AVANCE DE LOS INDICADORES RESPECTO DE SUS METAS"

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2014

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

Nivel de objetivo	Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Meta (2014)	Valor alcanzado (2014)	Avance	Justificación
Fin	Universidades beneficiadas con el Fondo de Aportaciones Múltiples	Anual	62			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
Propósito	Equipar el 26% de las áreas académicas de la educación superior de la Universidad Politécnica de Tlaxcala		26%			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
Componente	Porcentaje de áreas académicas equipadas	Anual	6			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
Actividades	Porcentaje de laboratorio funcional	Mensual	1			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
	Porcentaje de material del laboratorio	Anual	2			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
	Porcentaje de equipo tecnológico	Anual	5			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
	Porcentaje de equipamiento y acervo bibliográfico	Anual	1			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
	Porcentaje de equipo para generar energía renovable	Anual	1			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.
	Porcentaje de equipos de computo	Anual	10			Solo se cuenta con las metas programadas y no a las que se llegaron.

ANEXO 16 “INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN DEL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2014

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

No aplica.

No se cuenta con evidencia de algún instrumento de medición del grado de satisfacción de la población.

ANEXO 17 “PRINCIPALES FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES, AMENAZAS Y RECOMENDACIONES”

Diseño		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
El programa identifica las causas, efectos y características del problema las cuantifica y las ubica territorialmente.	2	Aunque cumple con todas las características no significa que estén correctas.
En el documento normativo del programa se identifica la Matriz de Indicadores para Resultados, cuenta con las fichas técnicas de las mismas y las metas de los indicadores cuentan con la información requerida.	10, 11	No aplica.
El programa de Fondo de Aportaciones Múltiples y el programa federal “Escuelas Dignas” encuentran coincidencias y complementariedades respecto a la mejora de los planteles educativos que así lo requieran de nivel básico.	13	No aplica.
Debilidad o amenaza		
Las definiciones de la población potencial y objetivo como tal, existen en los documentos mostrados como evidencias del CECYTE, COLBACH y la UTP, sin embargo las características y forma en el que se realizaron, no son pertinentes para dar respuesta a la pregunta.	7, 8	Se recomienda crear documentación oficial que defina de manera puntual, correcta y pertinente estas definiciones, así como el método de cálculo de las mismas, donde además no se mezclen conceptos y haya confusión entre las diferentes definiciones como Universo total, Población potencial, Población objetivo y Población beneficiada. Tener en cuenta que listado total de alumnos inscritos o que asisten a los centros educativos no puede ser tomada como población objetivo.
Los indicadores no impulsan o incentivan el desempeño	12	Se recomienda que haya una comparación con la posición respecto del año anterior, esto para ver variabilidad en el

		indicador.
Planeación y orientación a resultados		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
Cuentan con ejercicios de planeación institucionalizados y documentos programáticos con fichas de indicadores con resultados a alcanzar con Fin y Propósitos identificados. Se contemplan metas a mediano y corto plazo.	14	Incluir metas a largo plazo y documentos específicos del programa ya que se toman planes estatales generales, como en el caso del Telebachillerato comunitario.
Cuentan con planes anuales de trabajo y especifica metas que se ven reflejadas en los indicadores	15	Establecer periodos específicos de revisión o actualización.
Debilidades y amenazas		
No se proporciona algún documento donde muestre montos otorgados o características socioeconómicas.	21	Debe ser definida la población objetivo de manera tajante para las diferentes instituciones, si son centros educativos no es pertinente la pregunta sobre características socioeconómicas (como en el caso de CECYTE), pero si son alumnos, tiene que recolectar esta información (UPT y COLBACH).
No se cuenta con evidencia que permita determinar si la información es oportuna y si está validada, por lo tanto, no es pertinente decir que es o no es confiable. No se proporciona una base de datos o algún manual de operación que pruebe la existencia de una sistematización.	22	Generar evidencia pertinente y documentos oficiales que sustenten este tipo de recolección de información y su sistematización
Cobertura y focalización		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
Se definen metas a corto plazo.	23	Se deben incluir metas a mediano y largo plazo.
Debilidades y amenazas		
Incluye la definición de población objetivo, aunque se tienen inconsistencias a la hora de tener una definición clara y pertinente.	23	La totalidad de los alumnos no es una definición pertinente de la población objetivo, para dar un ejemplo la UPT menciona como la población beneficiaria a

		los alumnos, sin embargo la misma UPT nos dice que debido a la naturaleza del programa, no se puede dar apoyo a personas, si no a instituciones.
La evidencia documental presentada para cada uno de los tres ejemplos, no contempla la descripción de los mecanismos de identificación de la población objetivo.	24	Crear mecanismos y métodos pertinentes para la identificación de la población objetivo. No olvidar que la totalidad del alumnado, para estos casos, no es la población objetivo.
Operación		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortalezas y oportunidades		
Los procedimientos de ejecución, se muestran apegados a la normatividad, como lo muestra la UPT al utilizar para los procedimientos de adquisiciones la Ley de Adquisiciones estatal.	34	No aplica.
En la información reportada por los Centros de Estudios, se encontró evidencia que muestra el desglose de los gastos realizados en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece.	38, 39	Es necesario e indispensable tener registro que permita determinar el empleo de los recursos otorgados, desglosados y por concepto a detalle, para que pueda tener un mejor seguimiento.
Debilidades y amenazas		
Existen inconsistencias en la definición y clasificación de la población objetivo, ya que se menciona que son los alumnos, y paralelamente, centros educativos.	27, 28, 29, 30, 31	Debe ser definida la población objetivo de manera tajante para las diferentes instituciones, si son centros educativos no es pertinente la pregunta sobre características socioeconómicas (como en el caso de CECYTE), pero si son alumnos, tiene que recolectar esta información (UPT y COLBACH).
No hay evidencia de la existencia de mecanismos documentados que muestren la verificación de los procedimientos ni los de formatos para el registro y recolección de la información.	29	Crear mecanismos o documentos que registren la verificación de los procedimientos de los formatos para el registro y recolección de información relacionada

		con las solicitudes de apoyo.
No se muestra evidencia que compruebe la estandarización y sistematización de los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios, no se aportan pruebas sobre su difusión y apego a alguna normatividad	32, 33	Sistematizar, estandarizar y difundir públicamente los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios.
No se ofrece evidencia documental que muestre que en las aplicaciones informáticas y/o en los sistemas institucionales existen fuentes de información confiable, que se actualice con cierta periodicidad y que sea consistente.	40	Contar con aplicaciones informáticas o sistemas institucionales confiables y actualizados de manera periódica y consistente.
Para el caso de la UPT, las ROP mostradas corresponden al programa de becas PRONABES, por otro lado, no se muestran documentos que hablen sobre la modificación de respuesta a partir de recursos de revisión del IFAI y el Programa Operativo Anual no corresponde al programa. No existe la difusión de resultados principales. Para el CECYTE y el Telebachillerato Comunitario no se cuenta con información sobre asuntos de transparencia y rendición de cuentas.	42	Contar con mecanismos específicos que muestren el actuar del programa.
Percepción de la población atendida		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad		
Debilidad o Amenaza		
El programa no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.	43	Se sugiere crear mecanismos para lograr la medición de satisfacción de los centros educativos por los apoyos recibidos.
Medición de resultados		
Fortaleza y Oportunidad / Debilidad o amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
Fortaleza y Oportunidad		
La medición de resultados se documenta a través de la Matriz de Indicadores.	44	
Debilidad o Amenaza		
Los formatos proporcionados son de planeación y solo refleja las metas a las que se pretenden llegar.	45	Tener documentos que registren los avances programados a lo largo del periodo para poder registrar el buen proceder del programa.
El programa no cuenta con evaluaciones externas que permitan identificar hallazgos relacionados con el Fin y	46, 48, 49, 50, 51, 52	Se recomienda realizar evaluaciones para medir

<p>Propósito del programa. Tampoco señala estudios nacionales e internacionales que muestren impacto de programas similares.</p>		<p>el impacto del programa, así como tomar de referencia el programa de “Escuelas Dignas 2014” aplicado a otros estados, para poder realizar comparativos y mostrar el impacto que ha tenido este programa en otras entidades.</p>
--	--	--

ANEXO 18 “COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS ANTERIOR”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones
Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para
Entidades Federativas y Municipios. Educación
Media Superior y Superior

Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de
Tlaxcala

Unidad Responsable:

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la evaluación: 2014

Caso: Universidad Politécnica de Tlaxcala

No aplica.

No se cuenta con información de programas
similares.

ANEXO 19 “VALORACIÓN FINAL DEL PROGRAMA”

Nombre del Programa: Fondo de Aportaciones Múltiples, Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Educación Media Superior y Superior
 Dependencia/Entidad: Gobierno del Estado de Tlaxcala
 Unidad Responsable:
 Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados
 Año de la evaluación: 2014

Tema	Nivel	Justificación
Diseño	3.3	El diagnóstico del problema presenta problemas en su definición, así como también la población objetivo, potencial y atendida.
Planeación y orientación a resultados	2.7	No cuenta con evaluaciones externas y el sistema de recolección de información no se encuentran debidamente documentados.
Cobertura y focalización	2.0	Las especificaciones de los horizontes a mediano y largo plazo no se encuentran de manera clara, al menos en documentos oficiales.
Operación	1.7	Los procesos de sistematización de la información y su estandarización no se encuentran reglamentados y no se muestra evidencia pertinente de bases de datos. No hay difusión de los procesos de otorgamiento de apoyos a la población objetivo.
Percepción de la población atendida		No muestran documento para esta sección.
Resultados	1.0	No existen evaluaciones de impacto al programa evaluado. Solo se cuentan con las metas alcanzadas de la MIR.
Valoración final	2.1	El programa muestra deficiencias en cada característica evaluada. Cuenta con inconsistencias en información y la falta de reglamentos particulares propios, hace que no se responda de manera adecuada al problema que se atiende.

Nivel= Se establece en un rango de 0-4 y solo considera las preguntas binarias con nivel de respuesta definido. No se toman en cuenta para el cálculo las preguntas en las que se respondió No Aplica y No)

